

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

"EL FOX POR SU PROPIA BOCA MUERE… ATAQUES VERBALES ENTRE VICENTE FOX Y LA REVISTA ELECTRÓNICA ÍNDIGOMEDIA. ANÁLISIS DEL DISCURSO".

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO

P R E S E N T A:

NATXIELLY ZARCO CRUZ

ASESORA:

LICENCIADA YAZMÍN PÉREZ GUZMÁN



SAN JUAN DE ARAGÓN. 2009.


Universidad Nacional
Autónoma de México
UNAM

Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Índice



Introducción

Cuando seleccionamos como objeto de estudio los ataques verbales entre Vicente Fox y la revista electrónica ***Índigomedia***, fue con la finalidad de saber el comportamiento tan déspota y amenazante del ex presidente de México, Vicente Fox Quesada hacia la revista, sobre todo cuando ésta expone su enriquecimiento ilícito y se ve cuestionado acerca de diversos temas.

El título: "***El Fox por su propia boca muere… Ataques verbales entre Vicente Fox y la revista electrónica Índigomedia. Análisis del discurso***", implica desde el principio identificar el enriquecimiento ilícito, las amenazas, despotismo, cinismo, del ex mandatario de México, desde la observación de las divergencias informativas que se dan entre los mencionados, ante las evidencias de una revista que ejerce la labor periodística, dando a conocer información obtenida a través de la investigación y ante las mentiras constantes de un hombre que no supo gobernar a un país, que trabajó sólo por sus intereses propios y los de su esposa Marta Sahagún.

Cuando comenzaron las campañas para ocupar la silla presidencial del 2000 al 2006, Vicente Fox representaba al Partido Acción Nacional (PAN), como un gran oponente para Francisco Labastida Ochoa candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Muchos en México se oponían a que la derecha ocupara el cargo durante seis largos años, debido a que ésta siempre trabaja por los ricos y los pobres no importan. Vicente Fox se dio a conocer en su campaña por utilizar un lenguaje más popular, por ejemplo: ***que en su gobierno todos los mexicanos tendrían casa, vocho y changarro***, para muchos no llegó ninguna de esas tres promesas. Lo que sí llegó para los mexicanos fue la desilusión de haber votado por un hombre que no tenía el menor conocimiento de la política mexicana y menos de la economía de un país, que lucha por salir adelante cada día.

La polémica empezó con aquella boda tan controversial realizada 2 del julio de 2001 en Los Pinos, entre Vicente Fox y Marta Sahagún, para conmemorar la derrota del PRI y festejar el cumpleaños de Vicente. Al poco tiempo de la unión se supo que a la ex pareja presidencial le gustaba vivir rodeada de lujos. El Ministerio de Contraloría expuso ciertos datos en su página web, donde se muestran los listados de las adquisiciones exóticas para las cabañas que habitaban Vicente Fox y Marta Sahagún denominados "artículos de primera necesidad" tales como: la adquisición de una vajilla, colchones de más de 20 mil pesos, toallas de más de 4 mil pesos mismas que se intentaron conseguir en la tienda más cara de México y ninguna se acercó al elevado precio de la adquisición realizada, alegando que eran importadas, situación que los medios de comunicación nombraron como el ***toallagate***, situación que la ex pareja denominaba como "artículos de hospedaje". A lo cual Fox respondió que se realizaba un buen trabajo, al publicar en que se gastaba el dinero, que no se preocuparan, porque todo se quedaría después de su gestión.

Meses después, los senadores y los diputados cuestionaron la ropa de diseñador que usaba la esposa del presidente, porque era Vicente Fox quien tenía que comprar la ropa de su esposa y no el pueblo mexicano. Así que la señora Sahagún hizo su "obra benéfica" al subastar algunos de sus trajes, para que el dinero recaudado se donara a alguna casa hogar. La venta fue un fracaso, los vestidos no se vendieron. Se dijo que: ***eran de mal gusto***.

Vicente Fox al casarse con su vocera Marta Sahagún, puso en la vacante a Alfonso Durazo, después llegó a ocupar el puesto Rubén Aguilar Valenzuela, éste último en muchas ocasiones salía a componer lo que Vicente Fox decía. Se hizo conocido por la frase: ***lo que Vicente quiso decir…***, situación que incomodaba a muchos, porque como era su costumbre el entonces presidente Vicente Fox hablaba por hablar, sin pensar y se metía en serios problemas, muchas situaciones iban en contra del entonces jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, con el que nunca tuvo empatía, situación que

arrastró al ex mandatario a intentar desaforar a Andrés Manuel para evitar que éste se postulara para ocupar la silla presidencial, porque Vicente lo veía como obstáculo para que llegara su entonces secretario de Gobernación y amigo Santiago Creel a la presidencia de la República.

El periódico ***Financial Times*** evidenció las constantes irregularidades por parte de la ***Fundación Vamos México*** (FVM), al exponer con pruebas contundentes la ausencia de las declaraciones de las donaciones hechas por varias empresas, para el beneficio de los "más necesitados". A lo cual Marta Sahagún, presidenta y fundadora de la misma, se vio ofendida y molesta por las declaraciones realizadas por el periódico, al cual amenazó con demandarlo, situación que nunca llevó a cabo. Se publicaron en la página de internet de la fundación, algunos estados de cuenta de las donaciones sin que éstos fueran auditados. De nuevo ***Financial Times*** evidenció la carencia de validez de la información expuesta en la página de ***Vamos México***, provocando que la información fuese retirada al día.

El periódico ***La Jornada*** dio a conocer que empresas tales como: ***Estrella Blanca, Tupperware, Banamex, Banorte***, entre otros, realizaron varias donaciones a ***Fundación Vamos México*** con el único fin de "ayudar a los más necesitados". Ese dinero que entraba a dicha fundación era para pagar favores que realizaba la entonces primera dama de México Marta Sahagún, de esas fuertes sumas de dinero Vicente Fox tenía conocimiento y aprobaba lo que hacían las empresas y su esposa.

La historia del sexenio más desastroso sólo se puede observar a través de las consecuencias económicas que trajo para el país. Constantemente Vicente se la pasaba tramitando la anulación de su primer matrimonio ante la Iglesia católica en el Vaticano, mientras el país sufría de hambre y pobreza. Pasaron los prometidos 15 minutos, pasaron seis años y el caso Chiapas jamás quedó resuelto, como lo había pronunciado en su campaña.

Después vino el libro ***La pareja presidencial,*** de Anabel Hernández y Areli Quintero que develaba la nueva adquisición por parte de Vicente Fox una propiedad costosa y paradisiaca ***La Estancia*** (ahora hacienda Estancia de Vaqueros) cerca del rancho San Cristóbal, de dicha propiedad Vicente Fox puso una parte a nombre de Marta Sahagún, para compartir juntos el "paraíso".

Vicente Fox en Estados Unidos publicó su libro titulado: ***To the people of Mexico, with love***, cuyo título lo dice todo, lo dedica a los mexicanos que trabajaban en la unión americana, en inglés, idioma que muchos de ellos no dominan. Después de que los inmigrantes mexicanos fueron insultados por parte del ex mandatario sobre el trabajo que supuestamente ni los negros quieren hacer. Vicente Fox quien nunca entendió el hecho de haber sido presidente de millones de mexicanos, no tuvo calidez humana hacia el prójimo y mucho menos por aquellos que se encuentran lejos de sus familias y patria.

Cuando terminó el sexenio foxista, parecía que por fin el infierno se había acabado, al contrario el ex mandatario siguió dando de qué hablar, el tema ahora: unas fotos tomadas al ex mandatario en una ***Hummer***, propiedad del Estado Mayor Presidencial, que estaba a disposición de Marta, sus nietos y ¡hasta de la nana!, suceso que inició una ola de cuestionamientos acerca de las cuentas del ex presidente, el salario que percibió como funcionario público y por qué Felipe Calderón permitió esta situación.

Todo lo anterior fue objeto de notas, columnas y artículos en diversas publicaciones, reportajes en diarios, semanarios, revistas mensuales, etcétera, entre ellos fue la revista virtual ***Índigomedia***.

Índigomedia expone con papeles, investigación, audios y videos, evidencia suficiente para ver la forma en la que la ex pareja presidencial y sus allegados se beneficiaron con dinero y poder durante el sexenio foxista.

Muestra de todo esto lo tenía la revista ***Índigomedia***. Con investigaciones y pruebas contundentes, expuso las propiedades, favores, corrupción, extorsión y demás situaciones realizadas por parte de la ex pareja presidencial. La revista tenía las pruebas para sustentar las situaciones en las que se veía inmerso Vicente Fox Quesada y familia. El ex mandatario intentó defenderse sin pruebas, creyó que sólo con hablar iba a solucionar los problemas; su falta de coherencia, pruebas y verdad lo llevaron a un juego constante de palabras sin argumentación y sin lógica a los actos realizados de abuso de poder y confianza.

Fox respondió a la revista en su página de internet ***www.centrofox.org.mx*** con una versión más favorable que todas aquellas acusaciones en las cuales él, Marta y su familia se han visto envueltos, con mentiras por parte de ***Índigomedia***. Los acusa de ser unos “pseudoperiodistas”, aunque otros medios coincidan con las publicaciones de dicha revista. El ex presidente exige en su página de internet que se le presenten pruebas, que es malo hablar sin que exista un sustento; por lo tanto, la información que da la misma revista es falsa y no hay que creerle, que sólo él tiene la verdad.

Vemos que Vicente Fox se valió de la silla presidencial no sólo para hacer campaña, sino para hacer negocios multimillonarios para su familia y amigos. Y a todo esto se aplica aquella frase que dijo en campaña: “***Honestidad, trabajar un chingo y ser poco pendejo***”, Vicente la aplicó muy bien a su sexenio, “fue honesto, trabajó un chingo y no fue pendejo”.

Por todo lo anterior, analizar a Vicente Fox implica interpretar los desplegados agresivos e incoherentes que se encuentran en la página de ***Centro Fox***. Por lo tanto, el objetivo principal de esta investigación fue determinar, a través del análisis del discurso, si los argumentos de Vicente Fox en contra de la revista virtual ***Índigomedia*** son válidos, ante las pruebas expuestas por dicha revista.

De esta forma el ***corpus*** se limitó a las declaraciones realizadas por ***Centro Fox*** y las respuestas a éstas por parte de ***Índigomedia*** en los números 56 y 57, tomos en

los cuales se dieron más las agresiones, con las que formulé mi hipótesis: los argumentos que presenta Vicente Fox en contra de la revista virtual ***Índigomedia*** no son válidos, debido a la falta de credibilidad de la cual carece el ex mandatario Vicente Fox tratando de desacreditar a la revista con desplegados virtuales y argumentos falsos.

Las limitantes dentro de este trabajo fueron varias, el tema en un principio había sido pensado para conocer el funcionamiento de la Revista ***Índigomedia***, encontrándome con un obstáculo que ésta es impenetrable, pocos son los que trabajan en ella y toda la información que se quiera conocer es a través de correos electrónicos. Esta situación me puso a dudar acerca de la fidelidad de los documentos, porque tenía que hacer muchas preguntas y concretas para que me mandaran la información, algunas preguntas no las contestaban o simplemente eran evasivas.

Después me decidí a darle un giro total al trabajo, de un reportaje al análisis del discurso. Una vez listo el proyecto, acudí de nuevo a la revista, para que me prestaran una de las plantillas y exponer mejor mi investigación, de nuevo me encontré con un rotundo no, Jéssica Garza me contestó: ***Si te ayudamos con lo que pides tendríamos que cobrarte porque existen varias personas que piden lo mismo que tú y la única forma en la que podemos llevar a cabo esto sería con un costo específico, lo cual siento que no aplicaría para un trabajo de tesis.***

Así cuando empecé con el armado inicié con los antecedentes históricos del análisis del discurso que recopiló Teun A. Van Dijk para determinar el fundamento teórico en el que me basaría; luego en el segundo capítulo determinaría ***La estructura informativa del texto***, retomando a Catalina Fuentes Rodríguez, posteriormente, en el tercer capítulo ***Quieres la verdad igual a Centro Fox*** se mostraron los comunicados que emitió Centro Fox para justificar los ataques de ***Índigomedia***; en el cuarto, se confrontaban los mensajes de Centro Fox con los de la revista virtual. Finalmente, en el quinto y último capítulo se mostraban los resultados obtenidos del ***análisis de discurso.*** Sin embargo, la estructura cambió

porque al estudiar a los autores, observé que no todos serían de utilidad, por ejemplo: John Lasgshaw Austin y John Rogers Searle porque sus aportaciones están centradas en los ***actos de habla***. En este caso, los ítems (desplegados) no son actos de habla.

Conforme avanzaba, me daba cuenta que mucho de lo puesto en el esquema preliminar no servía para alcanzar el objetivo principal, así que el tercer y cuarto capítulo los unifiqué. Dando como resultado el ahora capítulo cuarto: ***Verdad es igual a Centro Fox***. Para determinar el concepto de ***verdad*** estudié a Gadamer, Habermas, Eduardo Nicol, Michel Foucault y establecer que ésta es importante para dar validez al discurso. Con estas aportaciones fue posible saber que la verdad no es sólo un formalidad, es parte de la esencia del ser, es la coherencia ética entre lo que el sujeto y lo que hace, es una forma de vida.

Así también tuve que recurrir a Teun A. Van Dijk, con quien tuve contacto vía correo electrónico, para consultarlo sobre la aplicación de sus macrorreglas para determinar macroestructuras. Cabe señalar que Van Dijk manifestó su reconocimiento por este trabajo y agradeció formar parte de esta tesis.

Este trabajo representó un gran reto, tomando diferentes tintes, la observación, la lectura, la documentación, la investigación, fueron una parte fundamental para llegar a este resultado. Me llevó tiempo, me costó mucho la realización de la aplicación del análisis de discurso. Hacer una tesis no es fácil, significó un reto que debía sacar adelante, muchas cosas aplicadas a lo largo de este arduo trabajo fueron aprendidas en el salón de clases; otras tuve que salir a buscarlas, quedándome con la satisfacción de conocer más, aprender y sobre todo analizar a las personas que me rodean.

Este análisis me ha llevado a la aplicación constante de todo lo aprendido en mi entorno, para conocer las palabras que me dicen, para aprender a ver más allá de lo que se ve, leer más de lo que se lee.

Para alcanzar los objetivos planteados, y considerando una nueva estructura para abordar el objeto de estudio, el trabajo se dividió en: primer capítulo ***Autores*** se exponen a Roman Jakobson con las funciones del lenguaje y a Jürgen Habermas con las pretensiones de validez y certeza de fe hacia el hablante.

En el segundo capítulo ***Análisis crítico del discurso*** según Teun a Van Dijk para la realización del análisis crítico.

En el tercer capítulo: ***El discurso es poder*** me basé en Michel Foucault que expone que los sentimientos intervienen para la manipulación de las personas y los discursos.

En el cuarto capítulo ***Verdad es igual a Centro Fox*** apliqué las teorías para analizar los diferentes discursos de ***Centro Fox*** y de la revista virtual ***Índigomedia***. En este se confrontan los comunicados que emitió Centro Fox y las respuestas que dio ***Índigomedia***.

Debo de aceptar que el término de este trabajo, me ha iniciado en el análisis de las palabras de Vicente Fox, de los políticos, los conductores de los noticieros, los periodistas los reporteros, los profesores, las personas de mi entorno como una práctica cotidiana. No puedo decir que soy una experta en el área, pero sé muy bien que tengo las bases para seguirme desarrollando en la materia del discurso, seguir observando lo que hay más allá de una simple emisión o palabra.



1. Autores



"Todas las teorías son legítimas y ninguna tiene importancia. Lo que importa es lo que se hace con ellas".
Jorge Luis Borges

En este capítulo se exponen dos autores que han realizado estudios sobre la lengua y sus transformaciones, en este sentido el discurso adquiere especial importancia, como una manifestación de la lengua.

Uno de ellos es *Roman Jakobson*, quien señala que los signos son importantes dentro de la comunicación, éstos se transforman, se olvidan y se remplazan, según cambia la humanidad. La realización del lenguaje requiere sobre todo haber tenido algún contacto con alguna información, para que ésta a su vez sea transmitida a otras personas. La lengua es una manifestación de la cultura, todos los lenguajes están socializados para un mejor entendimiento, sobre todo cuando son dentro de la misma cultura. En el lenguaje todo es cíclico.

Otro autor es *Jürgen Haberma*s, quien ve la realización de la lengua más allá de la estructura sintáctica y fonética. La aportación de Habermas es determinar la validez de las proposiciones o enunciados que componen un discurso. La verdad es una parte fundamental dentro de la conversación, las personas dicen la verdad cuando saben que la otra persona con la que se conversa piensa lo mismo.

1. 1 La lengua, sus cambios y aportaciones según Roman Jakobson

Para Jakobson los signos se transforman constantemente. Así se hace una distinción para comprender los aspectos, sincrónico y diacrónico del lenguaje:

> La sincronía es la dimensión del lenguaje propia de la *langue*, o del código. Es la dimensión perpendicular a lo temporal, la dimensión de lo instantáneo, atemporal e intercambiable, lo sistemático, holista y funcional. En la sincronía no transcurre el tiempo ni se degrada la información. Todos los procesos son reversibles.[1]

Un ejemplo de sincronía es: *Entre los individuos como entre las naciones, el respeto al derecho ajeno es la paz*, frase dicha por Benito Juárez, que a pesar del

---

[1] Lévi – Strauss, *El estructuralismo y la teoría sociológica*, p. 100.

tiempo transcurrido desde su creación, ha pasado sin modificaciones a lo largo de la historia de México y ha sido transmitida de generación en generación. Es del uso común, con lo cual no se ha degradado la información resumida en pocas palabras.

Los migrantes mexicanos hacen trabajos que ni los negros quieren hacer, esta frase dicha por el ex mandatario, sí va a pasar a la historia, debido a que se ve malinchista al denigrar a los mexicanos que trabajan en Estados Unidos, situación desafortunada para el trabajo de cualquier mexicano. También aquella inolvidable de: *comes y te vas*, dicha a Fidel Castro.

> La diacronía es la dimensión temporal, la dimensión de la sucesión de momentos, del paso del tiempo, del cambio, la evolución. El decaer y el resurgir. En la diacronía, la entropía o desorden tienden a aumentar, los procesos suelen ser reversibles, y existe un elemento direccional ausente en la sincronía. El código es el lenguaje tal como existe en la sincronía; el mensaje tal como existe en la diacronía. Los diversos mensajes, sucesiones irreversibles de aquellos signos, existen en la diacronía.[2]

Un ejemplo de diacronía es: *Ya están resueltos todos los papeles de nulidad eclesiástica, tanto de Marta como míos. Ahora sólo estamos esperando a ver cuándo coinciden las estrellas y los astros —dice bromeando— para celebrar la ceremonia*[3]. Lo dicho expresado por Vicente Fox no tiene orden, sobre todo por la utilización de los astros y estrellas, cuando es sabido que este señor apenas si sabe leer, estas declaraciones dichas traen consigo: el deseo de casarse en cuanto se pueda y resalta que ya son libres ante la ley de Dios, esta emisión no trascenderá en la historia, es efímera.

La lengua siempre va a estar completamente ligada a la cultura, es parte integral de la vida de cada persona, a base de la lengua se dio la cultura, es lo que permitió la transmisión de otras fuentes de conocimiento y costumbres de otros países.

---

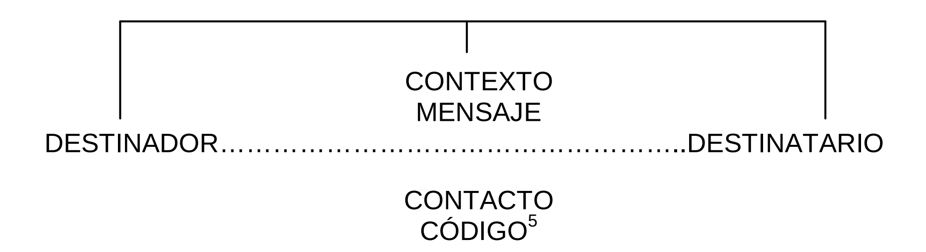
[2] *Ibid*., p. 100.
[3] Maru Ruiz de Icaza, *Vicente Fox y Marta Sahagún el sueño compartido*, Revista ¡Hola!, p. 56.

El desarrollo de la lengua se basa sobre todo en la función predominante del mensaje que está implícito en la lengua. La parte esencial dentro del análisis del discurso, se encuentra principalmente en el código que existe entre hablante y oyente. “La ilocución: el intercambio de mensajes entre emisor y receptor, entre destinador y destinatario, entre codificador y descodificador”.[4]

Todas las personas, cuando tratan de establecer un contacto con otra u otras, tratan de modo consciente o inconsciente de entablar un código común, sobre todo para comprenderse. Dentro del vocabulario no existe una propiedad, es sabido que el lenguaje está socializado para darse a entender los unos con los otros, cuando normalmente se habla el mismo idioma.

1. 1. 1 Las seis funciones del lenguaje

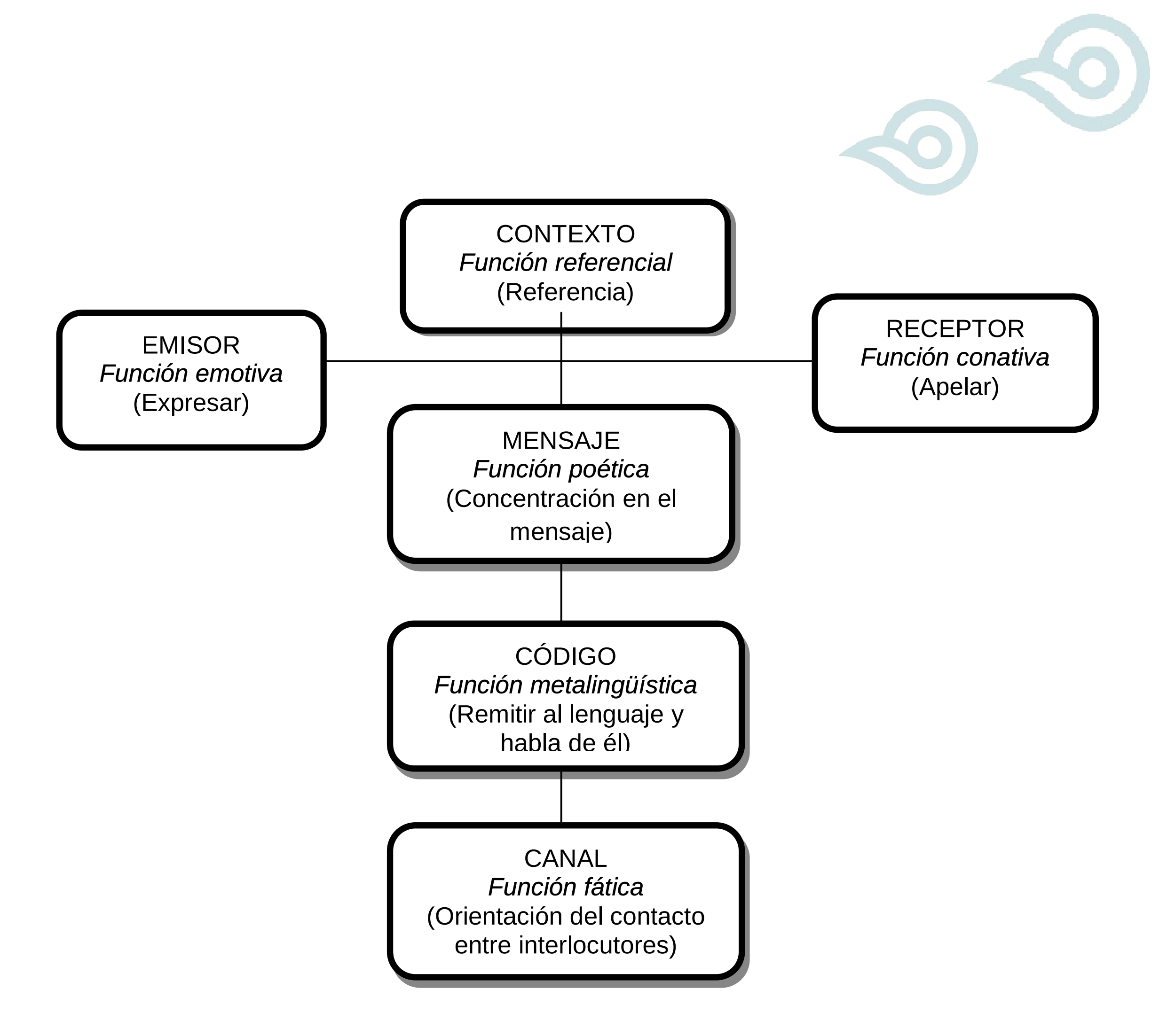
Roman Jakobson dice que las seis funciones del lenguaje están relacionadas con cada uno de los elementos de la comunicación: el DESTINADOR es aquel que manda un MENSAJE al DESTINATARIO, todo mensaje tiene un CONTEXTO, es la referencia o referente que el destinatario capta de manera verbal o verbalizado, le sigue un CÓDIGO que lleva la información y por último un CONTACTO, es un canal físico entre el destinador y el destinatario. Permite a ambos establecer y mantener la comunicación. Todos los elementos están ligados es un ciclo, donde la repetición es constante, como lo muestra el siguiente esquema:



Ahora bien cada uno de los seis vistos, determina una función diferente del lenguaje:

---

[4] Roman Jakobson, *Ensayos de lingüística general*, p. 20.
[5] *Ibid*., p. 353.



Emisor:

> Función EMOTIVA o "expresiva", se centra en el DESTINADOR, apunta a una expresión directa de la actitud del hablante ante ello de lo que está hablando. Tiende a producir una impresión de una cierta emoción sea verdadera o fingida, por eso el término "emotivo"[6].

Por ejemplo las declaraciones de Vicente Fox a la revista del corazón *¡Hola!*: *Me siento en plenitud, tanto personal como espiritual y profesionalmente. Gracias a Dios, estoy sano, con entusiasmo y energía, aunque sesenta y seis años no pasan en balde**. Vicente hace notar al destinatario que se encuentra bien, que los años ya le pesan y han dejado estragos en él. Menciona a Dios como su sostén de todo lo que acontece al bienestar de su persona.

---

[6] *Ibidem.*

* Todas las referencias que se hagan de las declaraciones de Vicente Fox, corresponden a la revista *¡Hola!*, quincenal del 26 de noviembre al 4 de diciembre de 2008. Las páginas se indicarán después de las citas respectivas.



Receptor:

> Función CONATIVA la orientación hacia el DESTINATARIO, halla su más pura expresión gramatical en el vocativo y el imperativo, que tanto sintácticamente como morfológicamente, y fonéticamente, se apartan de las demás categorías nominales y verbales.[7]

Veamos: *Dedicar hasta el último momento de nuestras vidas a servir a los demás. Y qué mejor manera de hacerlo que desarrollando pensamiento e investigación* (p.56). La declaración deja ver que supuestamente quieren servir a los demás, con situaciones como: los amigos de Fox, el tráfico de influencias, chantaje a los secretarios y de más situaciones, no congrega nada de lo que hace Vicente Fox con lo que dice.

Contexto:

> Función REFERENCIAL "denotativa", "cognoscitiva" es el hilo conductor de varios mensajes.[8]

Por ejemplo, el título que enmarca la entrevista en *¡Hola!* es: *Vicente Fox y Marta Sahagún el sueño compartido. ¿Qué cómo va el tema de nuestra boda religiosa? Sólo te digo que ya hay un vestido comprado en San Sebastián, en una casa de novias* (p. 56). Este título tanto en la portada como al inicio de la entrevista son el hilo conductor, que da la referencia del tema a tratar, los puntos importantes y lo que es más importante para la ex pareja presidencial, de este título se desprenden varios temas posibles a tratar dentro de la entrevista.

El modelo tradicional del mensaje enmarca por el momento tres funciones: la emotiva, la conativa y la referencial, cada una tiene una posición: la primera hace referencia al destinador, la segunda se basa en el destinatario y la última se refiere a la tercera persona, de quien o de que se habla. Así nos da una idea de la posición que ocupa cada una dentro del mensaje.

Ahora tenemos la otras tres funciones, que van a ser el complemento para poder realizar el cuadro donde estén todas.

---

[7] Roman Jakobson, *op. cit.,* p. 354.
[8] *Ibíd.*, p. 355.



Canal:

> Función FÁTICA, orientación hacia el CONTACTO, puede patentizarse a través de un intercambio profuso de fórmulas ritualizadas, en diálogos enteros, con el simple objeto de prolongar la comunicación. La función fática del lenguaje es la única que comparte con los seres humanos.[9]

Comentó: *Marta dice que trabaja más que yo, y seguro que así es. Pero si uno no deja las ocupaciones y se da tiempo para dejar volar la imaginación, las ideas no salen, no aparecen* (p. 60). Con estas declaraciones hace que la conversación se prolongue con la entrevistadora que es el hilo conductor entre el destinador y el destinatario, dejando ver, que la que lleva las riendas de la vida de Vicente es Marta.

Código:

> Función METALINGÜÍSTICA, cuando el destinatario y/o el destinario quieren confirmar que están usando el mismo código, el discurso se centra en el CÓDIGO.[10]

Observemos: *Apoyar y facilitar que cada persona que visite y aproveche este centro descubra su liderazgo* (p. 56). Dan a notar que en ellos cabe toda la caridad del mundo, lo dejan ver en un lenguaje que el decodificador puede entender, para que el mensaje sea claro, visitar *Centro Fox* es garantía de ayuda y de descubrir sus más profundos poderes “que lo hacen un líder en cualquier lugar”.

Mensaje:

> Función POÉTICA la orientación hacia el MENSAJE el mensaje por el mensaje, es la función del mensaje. La indagación del lenguaje requiere una consideración global de su función poética, profundiza la dicotomía fundamental de signos y objetos. De ahí que al estudiar la función poética, la lingüística no pueda limitarse al campo de la poesía.[11]

---

[9] *Ibid*., p. 356.
[10] *Ibid*., p. 357.
[11] *Ibid*., p. 58.

Por ejemplo: *En un país cabemos todo; cabe un Presidente (sic) y uno o muchos ex Presidentes (sic). Todos tenemos derecho a hablar y a meter la pata. Yo la meto a cada rato —dice con humor—* (p. 58). Vicente Fox se concentra en justificar las declaraciones que realiza en cualquier oportunidad o suceso que se le presente, reconoce de forma irónica que sus declaraciones en ocasiones no son del todo coherentes y que las seguirá haciendo aunque la "riegue".

1. 1. 2 Lenguas según Jürgen Habermas

A diferencia de Jakobson, Habermas en su libro *Teoría de la acción comunicativa* propone que: todas las oraciones están compuestas de diferentes palabras y éstas a su vez tienen distintos significados, que son utilizadas para una acción en particular, las afirmaciones se dan cuando son empleadas en una oración.

> Pues oraciones distintas lenguas o diversas oraciones de la misma lengua pueden reflejar el mismo estado de cosas, mientras que las mismas oraciones cuando aparecen en diversos contextos del habla, pueden también reflejar diversos estados de cosas.[12]

Veamos: *El mobiliario es el mismo, porque él lo había llevado desde Guanajuato a Los Pinos. Una alfombra de Temoaya, una bandera de México y una silla de montar con incrustaciones de plata completan el espacio* (p. 56). Aquí se refleja por completo el estado de las cosas y las excentricidades que acompañan a Vicente Fox y Marta Sahagún, en *Centro Fox*.

Strawson decía: *no son las emisiones, sino los enunciados los que deben llamarse verdaderos o falsos*.[13] Y de la derivación de los enunciados vienen las acciones que realiza el hablante, esto se observa a través de las pretensiones de validez propuestas por Habermas, para determinar si los enunciados son verdaderos o falsos. A continuación se hablará de las pretensiones de validez.

---

[12] Jürgen Habermas, *Teoría de la acción comunicativa complementos y estudios previos*, pp. 113 – 114.
[13] *Ibid*., p. 114.



1. 1. 3 Verdad y pretensiones de validez

La verdad es una pretensión de validez, vinculada con los enunciados y éstos a su vez son afirmados. Las afirmaciones son pertenecientes a la clase de los actos de habla constatativos. Cuando verificamos un enunciado, estamos entablando sí el enunciado es verdadero. Éstas no son verdaderas ni falsas, se decir que están o no justificadas.

> Verdad significa aquí el sentido del empleo de enunciados en afirmaciones. Una pretensión de validez, decimos que está justificada (o les parece justificada aquellos que la reconocen).[14]

En los discursos estamos acostumbrados a decir argumentos, que sirven para poder razonar o rechazar pretensiones de validez que están problematizados. Los hechos son los que le dan veracidad a los enunciados, por eso se dice que éstos describen, reflejan, expresan, hechos. Las cosas, sucesos y personas son aquellos de lo que siempre se realizan afirmaciones o enunciados, que a la vez están justificados.

Para las personas las cosas son hechos existentes, lo que se quiere decir no es la existencia de los objetos, sino la existencia de verdad en las proposiciones. Con esto vemos que la verdad no es propiedad de la información, sino de los enunciados y estos deben de estar fundamentados. La verdad dentro de la pragmática significa que se aclara el significado "desempeño o resolución discursiva", de las pretensiones de validez que se derivan de la experiencia. La verdad de alguna proposición significa que existe la promesa de alcanzar un conceso que sea racional sobre lo mencionado.

Una pretensión de validez es algo que está susceptible a la comprensión intersubjetiva y una certeza se explica como algo subjetivo sobre todo para poner en cuestión pretensiones de validez disonantes. "Una pretensión de validez la

---

[14] *Ibid*., p. 115.

entablo, una certeza la tengo".[15] La verdad y la rectitud son pretensiones de validez que sólo mediante la experiencia es posible fundamentar.

Cuando creemos en una persona es porque estamos seguros que piensa lo mismo que nosotros y no algo diferente a lo que dice. Las vivencias de certeza y fe que acompañan a cada individuo se han adquirido gracias a la experiencia de veracidad del afectado. La certeza de fe (vivencia de certeza) depende de la experiencia comunicativa, de esto se desprende que las pretensiones de veracidad sólo se dan en las interacciones. Percibir ciertas cosas o algo, significa que se está seguro de las cosas y los hechos percibidos. "La rectitud de una norma puede someterse a examen lo mismo que la verdad de los enunciados".[16]

Tabla de pretensiones de validez

Condición de la comunicación	**Pretensión de validez no discursiva**	**Pretensión de validez Discursiva**	**Interacciones correspondientes**	**Vivencias de certeza**	**Base de la experiencia**
Inteligibilidad			Entender algo	Certeza no sensible	Percepción de signos
	Veracidad		Creer a alguien	Certeza de fe	Experiencias interactivas con personas y sus emisiones o manifestaciones
		Rectitud	Estar convencido de algo	X	Ninguna directa
		Verdad de los enunciados	Saber algo	X	Ninguna directa
		↑ X ——	Ver, percibir algo	Certeza sensible	Percepción de cosas y sucesos[17]

[15] *Ibid*., p. 124.
[16] *Ibid*., p. 127.
[17] *Ibidem*.

Las cuatro clases de pretensiones de validez son: inteligibilidad, verdad, rectitud y veracidad, que unidas constituyen la racionalidad:

> Cuando la *inteligibilidad* de una emisión o manifestación se torna problemática, hacemos preguntas de tipo: ¿Qué quieres decir con eso? ¿Cómo he de entender eso? ¿Qué significa eso? Las respuestas a tales preguntas las llamamos *interpretaciones*.[18]

Nos dice: *En el exterior, un "hotel-boutique" de cinco estrellas con 40 habitaciones, cuyas ganancias servirán para continuar con los proyectos del Centro Fox, y 24 habitaciones del tipo Bed & Breakfast, que los campesinos de San Cristóbal manejarían para su beneficio. "La idea es que la comunidad. De 2,500 habitantes, avance en paralelo con el centro y se convierta en una comunidad modelo"*, *agrega Vicente Fox* (p. 56). Las preguntas dentro de una conversación son la base para el entendimiento y saciedad de la curiosidad, se tienen que hacer las correctas para llegar al objetivo.

> Cuando se torna problemática la *verdad* del contenido proposicional de una emisión, hacemos preguntas de tipo: ¿Son las cosas cómo tú dices? ¿Por qué eso es así y no de otra manera? A estas preguntas replicamos con *afirmaciones y explicaciones*.[19]

Por ejemplo: *Desde que llegó mi abuelo hay comidas todos los domingos para toda la familia. No reunimos sesenta u ochenta personas aquí frente al Centro Fox. Es muy importante, es la parte de tranquilidad* (p. 58). Pero aquí queda la pregunta ¿para qué realiza esas comidas y sobre todo quién las paga? Ya que a Vicente Fox y Marta siempre les ha gustado juntarse con personas ricas que dejen dinero para sus "fundaciones".

> Cuando se torna problemática la *rectitud* de la norma que subyace al acto de habla, hacemos preguntas de tipo: ¿Por qué has hecho eso? ¿Por qué te has comportado así? ¿Te es ilícito hacer eso? ¿No te deberías comporta de otra manera? A estas preguntas respondemos con *justificaciones*.[20]

---

[18] *Ibid*., p. 122.
[19] *Ibidem*.
[20] *Ibidem*.

Veamos: *De hecho, yo todavía me encuentro gente que dice que el Presidente Fox debería quedarse callado porque ahora hay un nuevo Presidente, que yo ya tuve mi turno, que yo ya no debo hacer esto o aquello… Hay una cultura falsa que es, en ese sentido, muy pesada en Latinoamérica y que afortunadamente estamos rompiendo a través de esta actividad en el Centro Fox. Yo creo que es muy importante hacerlo, porque ¡claro que hay vida después de la Presidencia* (p. 61). Con estas declaraciones Fox deja ver que le gusta seguir participando en cualquier circunstancia que vea provechosa, en la entrevista y las imágenes tomadas se observa que está obsesionado con el poder y aprovecha toda oportunidad para estar presente en la política mexicana y en los medios de comunicación.

> Cuando finalmente, en un contexto de interacción ponemos en duda la veracidad del prójimo, hacemos preguntas del tipo: ¿Me estará engañando? ¿No estará engañando sobre sí mismo? Pero estas preguntas no las dirigimos a la persona de la que hemos dejado de fiarnos, sino a un tercero. El hablante sospechoso de no veracidad, puede, a lo sumo, "ser interrogado".[21]

Observemos: *…servir es el "leitmotiv" de nuestras vidas, el gran encuentro de Marta y mío, y ha sido, en lo personal, mi vida entera, mi alegría, mi felicidad, la educación que he traspasado a mis hijos y el impulso que me moverá hasta el día que me muera* (p. 58). Fox nunca demostró ser servil con las personas, sobre todo por los escándalos de corrupción y de enriquecimiento en los que se ha visto envuelto, sólo demostró que su "leitmotiv" de servir ha sido sólo para los suyos y los que lo han rodeado o de los que ha recibido favores.

No todas las pretensiones de validez expuestas anteriormente, tienen que ser resueltas en un mismo discurso, hay que tener en cuenta, que pueden encontrarse sólo algunas de ellas o todas.

---

[21] *Ibidem*.

Por ejemplo: *Cuatro temas fundamentales: democracia y libertad; economía de mercado con responsabilidad; generación de pensamiento y de poderosos políticas sociales en educación, salud, vivienda y pobreza, y equidad de género* (p. 64). El ejemplo anterior es un referente de los "valores" que albergan en *Centro Fox*, son presuntuosos, recordemos que para poder llevar a cabo estos valores hay que practicarlos más al ser la cabeza de una fundación, Fox jamás los ha practicado, los pone e impone como ejemplos de la función principal por parte de la fundación, él nunca vio por los pobres, él sólo veló por sus propios intereses.

Las advertencias o recomendaciones que encontramos en el discurso, implican afirmaciones hipotéticas de pretensiones de validez.

La pretensión de subjetividad (vivencia de certeza) es un punto importante de la objetividad que tiene cabida de las experiencias. La subjetividad de experiencias no es un modelo de adecuación de la verdad.

La veracidad es una pretensión de validez que está asociada a los actos de habla representativos, dice que las intenciones expresan: pensamientos, sentimientos y necesidades) se piensan tal como se están expresando. "Un hablante es veraz cuando en sus emisiones o manifestaciones ni se engaña a sí mismo ni engaña a los demás".[22] La verdad: hace referencia a lo que se afirma en una preposición y veracidad: hace referencia a dar expresión a una intensión.

La inteligibilidad dice que se dispone de una competencia basada en reglas, que se dominan en un lenguaje neutral y comprensible para las personas. Una emisión es inteligible cuando dominan las reglas.

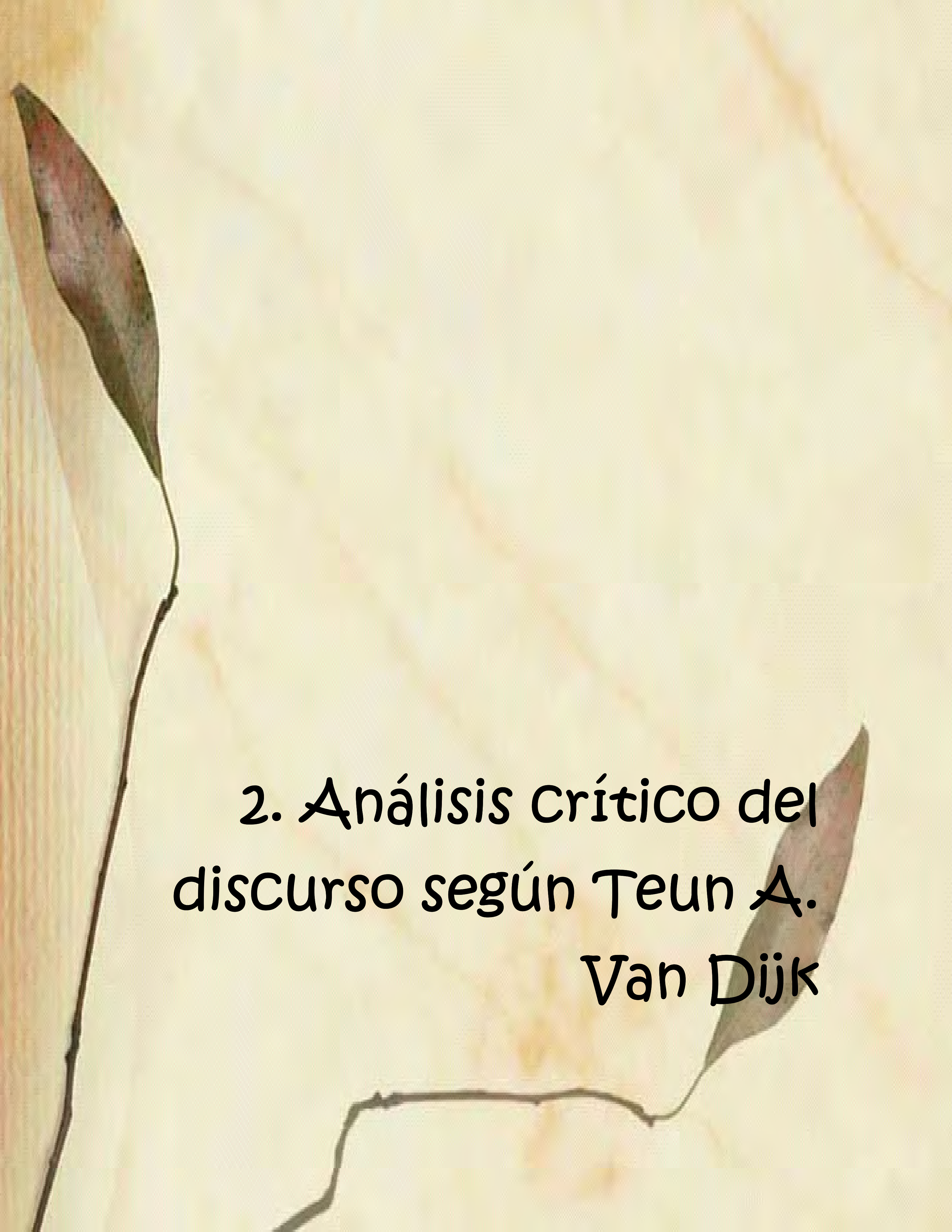
La falta de credibilidad en la política, las instituciones y gobernantes, han hecho que cada vez más las personas duden y dejen de creer en aquellos que dominan al país, los pobres han sido los más marginados, como lo vimos en el sexenio foxista, porque hasta la fecha el ex mandatario de México vive lujosamente en su

---

[22] *Ibid*., p. 136.



rancho paradisiaco construido con dinero del los mexicanos. Cabe resaltar que por eso las pretensiones de validez y las funciones del lenguaje sirven para analizar esos discursos carentes de veracidad y certeza de fe.



2. Análisis crítico del discurso según Teun A. Van Dijk



“No basta decir solamente la verdad,
mas conviene mostrar la causa de la falsedad”.
Aristóteles

En este capítulo veremos las proposiciones para analizar críticamente el discurso. El análisis del discurso sirve para la obtención de explicaciones más allá de las que se escuchan por parte del hablante o hablantes. La sociedad, los medios y la cultura tienen mucho que ver en el desarrollo de la lengua y así también en el cambio del discurso de las personas.

La explicación dentro del discurso es importante, los componentes dan la forma y la estructura para la compresión de lo que el hablante quiso decir. Con el paso del tiempo el análisis del discurso se dio con mucha más popularidad, para entender realmente lo que decían los hablantes, la forma en que ocurría el hecho. El desarrollo del análisis del discurso ha servido para diferentes áreas, que están dispuestas a explorar lo que hay más allá de las simples letras y palabras dichas por unos cuantos.

Los grandes detonantes para el análisis del discurso han sido los medios de comunicación, que llegaron acompañados de la tecnología misma que ha ayudado a la comprensión del discurso, se utilizan materiales que hacen más fácil y certera la información recabada por esta teoría. Con esto se construye por completo el análisis crítico, al aplicar la teoría realmente se critica al discurso y se pone en cuestionamiento al hablante por lo dicho.

Los intereses, deseos, actitudes, están inmersos en los discursos de las personas, normalmente se trata de convencer al otro y de hacer que cambie su forma de pensar, así se manipula por completo a la población a través de la tecnología, con los deseos de las personas se juega, sobre todo para que tengan las respuesta que se plantea desde el principio, con esto se pretende que las personas realicen ciertas acciones.



2. 1 Gramática del texto, análisis y discurso

La gramática del texto sólo da cuenta de las propiedades lingüísticas gramaticales del discurso y no de estructuras. Algunos estudios tienen la siguiente terminología en distintos idiomas: "Estudios del discurso en alemán *Textwissenschaft* o en inglés *discourse studies"*.[23]

El discurso es una unidad observacional en la cual intervienen los sentidos del oído y la vista, para poder interpretar lo que se dice en la emisión.

> Hay todavía una diferencia entre un discurso como tipo y una *emisión discursiva* como *ocurrencia*. Sólo esta última es un "evento" empírico inmediato en un texto particular y único. Un tipo de discurso es una abstracción y sólo puede ser descrito como tal; una gramática (del texto) o cualquier otra explicación de la teoría del discurso sólo pueden dar cuenta ciertas estructuras regulares y sistemáticas del tipo de discurso.[24]

El discurso cambia de manera importante al enfrentarse al texto, cada uno tiene aspectos diferentes de analizar. El discurso tiene ciertos criterios por ejemplo: continuidad, emisión del hablante o en su defecto de los hablantes dentro de la conversación, por lo tanto en un discurso ocurren ciertos errores gramaticales, incoherencia parcial, entre otras. En el texto es mucho más abstracto, por tanto tienen una estructura gramatical, un estilo retórico, esquemático y otros componentes que van en toda su estructura

Otra parte importante de las teorías sobre el procesamiento del discurso son los modelos, que desempeñan un papel importante, los usuarios del habla tiene una representación no semántica, sí de un modelo denominado "modelo de situación", en el cual la persona va imaginando su participación dentro del "texto", cuando así es el caso. Así que utiliza lo que en el momento se tiene para el armado de la interpretación. El discurso no tiene que verse de forma cuadrada, sino de forma más general, porque representa los conocimientos y experiencias que posee la gente,

---

[23] Teun A. Van Dijk, *Estructuras y funciones del discurso*, p. 20.
[24] *Ibidem*.

Todas la conversaciones, lecturas, narraciones, quedan asentadas en el modelo de la red de los conocimientos previos, para la interpretación, en la que tomamos parte en una conversación, así con estos conocimientos previos se llega a una crítica de lo que se habla o da en el momento.

Dentro de los modelos se dan las jerarquías, esto quiere decir, que la información está acumulada de lo más a lo menos, en el aspecto de la importancia también conocida como: estructuras semánticas o narraciones, además también se pueden acomodar, por lugar, tiempo, objetos, personas, situaciones.

Existe una forma de explicar la coherencia del discurso, por ejemplo, esta es definida como causal y tiene funciones entre las proposiciones de un texto, no se basa en hechos reales ni tampoco en objetivos, sino en los hechos tal y como las personas lo presentan en sus modelos que nos presentan el eslabón perdido entre la interpretación y las representaciones textuales, por ejemplo:

> Se puede probar que las personas son capaces de centrarse en las descripciones reales de una ciudad o de una casa, o en el modelo mental interno que tiene de la ciudad o de la casa, cuando escuchan un texto que se refiere a ellas.[25]

Así las personas realizan su modelo mental a diario en su vida cotidiana, cuando hacen referencias a ciertas situaciones o vivencias que ha tenido en su vida. A veces cuesta más trabajo enfocar aquellos modelos lejanos que los cercanos, así se pueden explicar aspectos importantes en el discurso.

> …los *modelos de contexto*, o modelos de la situación comunicativa. Es decir, al hablar, escuchar o leer, los usuarios del lenguaje también tiene una representación de la situación real en la que están participando. Este modelo del contexto se caracteriza por ser un modelo del yo, así como un modelo del otro hablante u oyente, e igualmente una representación de los actos de habla que están ocurriendo, o de otras actividades sociales, y de sus metas. Estos modelos del contexto controlan lo que decimos (o podemos decir), al igual que a nuestras estrategias de interacción en la conversación, el estilo de la emisión (formal, informal) y muchas veces otras propiedades del discurso. [26]

---

[25] *Ibid*., p. 163.
[26] *Ibid*., p. 164.

Los modelos del habla, del texto y demás, son hechos por la memoria de largo y corto plazo, así es como la misma va asimilando la información y acomodándola según sea el caso de cada persona, permite guardar lo más importante de la situación. Y a veces insta al usuario a buscar información para completar el modelo en mente, o tomar parte de lo que tiene y conoce del tema o la situación.

2. 1. 1 La influencia de los deseos

Un discurso debe estudiarse por adentro y por fuera: es decir, tanto internamente como externamente, es usado como una acción a la cual existe una reacción dentro de la comunicación.

La psicología social ha encontrado que los individuos son influidos por el discurso de otros individuos o grupos. Sobre todo esta influencia se ha visto más debido a los medios de comunicación: periódicos, radio, televisión, internet, porque venden una idea y una imagen a los individuos, a los que se va dirigido el discurso.

Para entender la influencia de parte de algo o alguien, primero se debe saber que el individuo vio o leyó el discurso o mensaje dado, para ver que realmente existe dicha influencia, que repercute en la actitud del que leyó o escuchó. Ciertas partes del estado cognoscitivo tales como: deseos, opiniones, intereses, objetivos, metas, etcétera, son influyentes en los actos que se realizan, con estas partes cognoscitivas sabemos que el hablante/escritor las utilizar para tener cierta “influencia” sobre el oyente/lector.

Cada persona va a incluir en su discurso sus deseos, intereses (intención) y demás con tal de conseguir el objetivo planteado. Para esto existe un proceso de aceptación, en donde se decide si realmente se habla con la verdad, según los conocimientos adquiridos y la información obtenida, así se podrá seleccionar sí la credibilidad del hablante es realmente cierta y sobre todo creíble.

Se da una opinión basada en todo lo que se sabe y se dijo, para saber si existió influencia de parte del otro individuo o simplemente no es creíble lo dicho. Con esto, también nuestras actitudes se ven modificadas, porque los intereses de unos

afectan a todos. Por ejemplo, la política hecha por unos pocos, que en su mayoría no saben las necesidades de los demás y toman decisiones bajo sus propios intereses y después los políticos hablan a la nación para convencerlos, que las decisiones tomadas o realizadas fueron las mejores para todos.

> Antes de que actúe el individuo, lleva a cabo un análisis complejo de la situación para determinar cuáles cambios son posibles y si hay decisiones dentro de *los límites de su capacidad y habilidad* que pudieran causar tales cambios.[27]

Basándose en esto, se podrá tomar una decisión, que por supuesto traerá consigo consecuencias ya sean buenas o malas, depende de los intereses e intenciones. También se tiene la opción de realizar o no la acción, con esto se puede realizar la manipulación y persuasión de las distintas variables del discurso y el lenguaje.

2. 1. 2 El discurso en su contexto social

Se debe tener en cuenta la explicación de las funciones sociales, es una teoría del discurso, el uso de la lengua y el discurso son fenómenos sociales. *El papel del discurso en la interacción social en el micronivel*, *es decir, en la comunicación cara a cara.*[28] Da como resultado diferencias discursivas, debido a la variación de la lingüística. La conversación es antigua, ha sido la base del discurso, diferentes hablantes realizan actos de habla de manera alternada. La conversación es una manera de comunicación ordinaria, aunque a veces no cuenta con un plan, existe coherencia hay un proceso de enlace de ideas, sentimientos, intereses, y expresiones.

Las conversaciones también tienen "*(super)estructuras esquemáticas* globales. Generalmente comienzan con saludos seguidos de la introducción y el desarrollo de un tema".[29] Con esto se demuestra que cuando se empieza una conversación se termina con "un despido, un hasta pronto", claro está que este tipo de conversaciones se dan o no depende de la cultura de los individuos.

---

[27] *Ibid*., p. 103.
[28] *Ibid*., p. 106.
[29] *Ibid*., p. 107.

Los turnos dentro de la conversación son unidades de segmentación porque el hablante toma o sigue con un turno a mitad de una oración, existe un momento exacto para realizar la intervención adecuada dentro de la conversación, esto dependerá del desarrollo de la misma y también de la importancia de los datos para aportar. Algo que marca directamente al siguiente hablante, es cuando se escoge al siguiente hablante, ya sea por medio de preguntas, exclamaciones, opiniones o simplemente dirigiéndose a él.

Este tipo de conversaciones comunes tiene una interpretación, por la interacción de cada uno de los hablantes, para comprender que la memoria está registrando lo dicho en la conversación, si la información es importante la almacenará, de no ser así, la desechará y seguirá con el registro de los datos escuchados o vistos.

Los marcos de un contexto social son conocidos debido a la ordenación de las acciones sociales, que se unifican para trabajar por un todo completamente unificado. Para ello tienen que destacar los contextos:

> Los tipos de contexto pueden ser clasificados como públicos o privados, formales o informales, institucionales o no institucionales, cerrados o abiertos, etc. Cada marco específica qué *participantes* (o miembros sociales) se involucran típicamente en el marco, y los "papeles" que desempeñan estos participantes. Llamaremos a estos papeles *categorías* porque incluyen diversas clases de "papeles", entre ellas funciones, puestos y papeles propiamente dichos como los de "policía", "doctor", "amigo", "extranjero", "madre", etc. Finalmente, cada marco tiene un conjunto de *conversaciones*, es decir, de diferentes reglas, normas y estrategias, que por lo general siguen participantes de las distintas categorías. Así cada una de estas acciones pueden tomarse como una "ofensiva", una "defensa", un "ataque", una "evasión", etc. [30]

Así las categorías se dividen para dar una formulación a diferentes conversaciones, depende de la situación, las personas, la diplomacia, el evento, lo cual definirá el comportamiento y la participación de cada uno de los hablantes dentro de la conversación. Cuando ésta se llevó a cabo de manera correcta da una satisfacción para todos los participantes, porque existe una comprensión del tema o temas tratados dentro de la misma. Las conversaciones tienen ciertos

---

[30] *Ibid*., pp. 108 - 110.

elementos como: “ataques”, “elogios”, “ofensas”, “defensas”, dependerá de las acciones realizadas entre los hablantes. Así las acciones desatarán más acciones, recordemos que a “cada acción, siempre existe una reacción”.

Esto no quiere decir que todas las conversaciones se lleven de manera ofensiva, existe también la conversación pacífica, en la cual los hablantes se expresan de forma tranquila. La parte fonológica tiene mucho que ver en la acción, depende de la entonación para que exista una reacción ya sea de agrado o desagrado, para el individuo al que se está dirigiendo.

Siempre el discurso y la conversación en diferentes culturas tendrán distintas acciones y reacciones; se dice lo siguiente: “quién dirá qué, de qué manera, y a quién, en contexto dado”.[31] Así se podrá tener mejor conversación entre los hablantes.

2. 1. 3 Acción y reacción

Dentro de la política, el discurso y las conversaciones de temas en común, existe una reacción por parte de las personas que se encuentran involucradas dentro de los temas tratados. Éstas reaccionan según los intereses de cada uno de ellos, ya sea para bien o para mal, hay que tener en cuenta que los medios de comunicación tienen mucha influencia en la población, éstos marcan prácticamente las reacciones de las personas, se ejerce sobre ellas parte de la manipulación, para alcanzar la meta impuesta por cada medio y comprobar la eficacia que se tiene en la población. Por ejemplo, las macroestructuras dan a las personas la selección de las noticias, prestaran atención, evaluarán lo leído y ante ello actuarán.

> Existen numerosas acciones que se llevan a cabo mediante la manifestación de una frase o un texto, es decir: “con” la lengua, amenazar, rogar, sostener, preguntar, aconsejar, denunciar, absolver, congratular, lamentar, etc.[32]

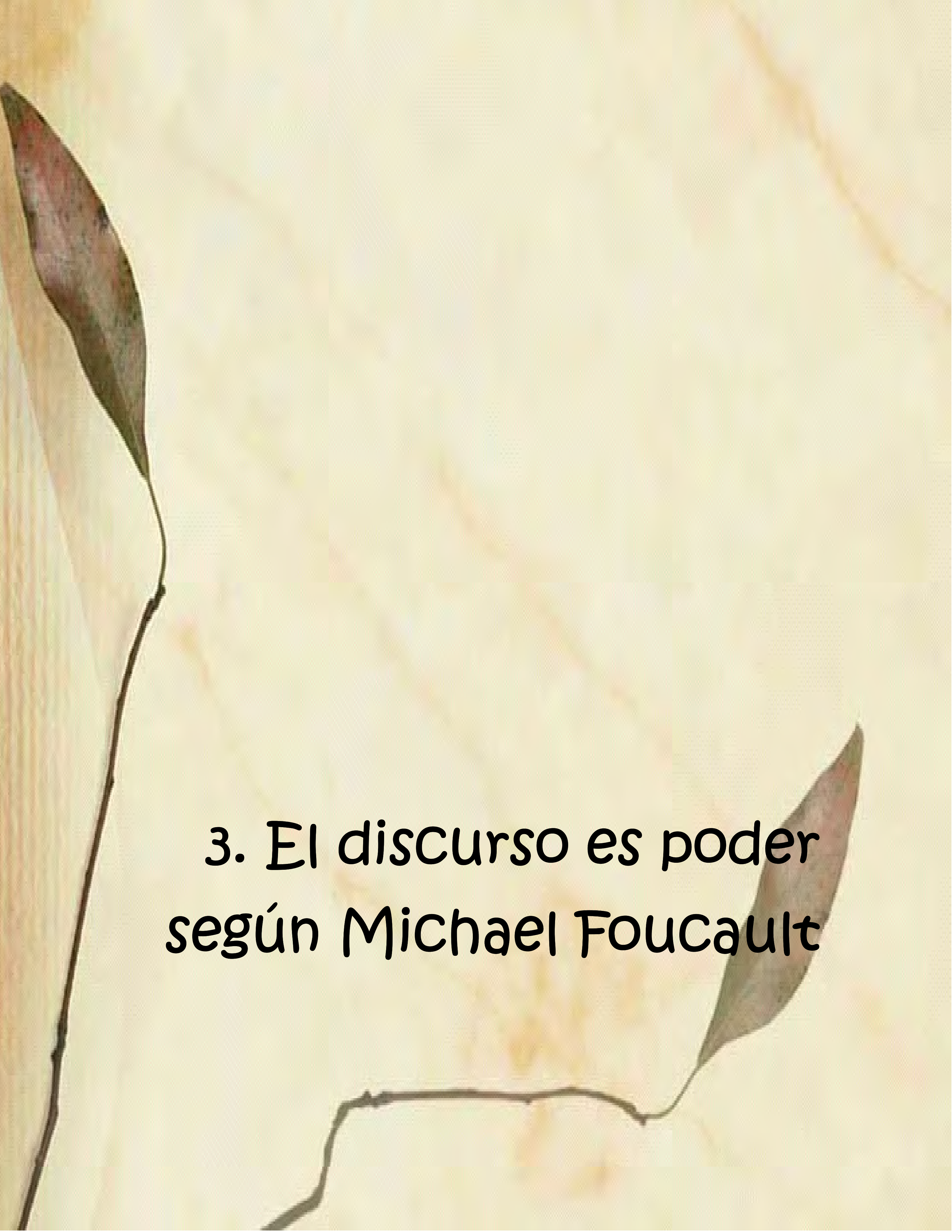
---

[31] *Ibid*., p. 112.
[32] Teun A. Van Dijk, *La ciencia del texto*, p. 78.

Con esto las acciones son determinantes para el discurso dicho o leído y cada acción representa un determinado suceso. El suceso es la modificación de un estado a otro, parte influyente dentro de la conversación.

Ya ando libre, ya digo cualquier tontería. Ya no importa, total, yo ya me voy.[33] Ésta fue una de las tantas frases que dijo Vicente Fox, pero la comentó ya que se estaba terminando su sexenio, la frase refleja la carencia de pensamiento por parte del ex mandatario de México, porque nunca piensa antes de hablar.

[33] Redacción, *Fue absolutamente ético difundir declaración de Fox: Periodista*, http://www.el-universal.com.mx/notas/386793.html, 12 de mayo de 2009.



3. El discurso es poder según Michael Foucault



"…el lenguaje humano no expresa sólo la verdad, sino la ficción, la mentira y el engaño".
Hans-George Gadamer.

Michael Foucault es un autor importante que nos propone: ver las estrategias de las que se vale el poder y el gobierno para la dominación del discurso. Dentro del discurso siempre se han visto envueltos los intereses de las personas que lo escriben, el discurso en las sociedades está completamente controlado, por aquellos que ejercen el poder y lo tienen en sus manos, una forma de manipulación de la información. En la sociedad es bien sabido que no se puede decir todo, porque existen prohibiciones establecidas por unos cuantos, esto pasa mucho con los medios de comunicación, que están controlados por el gobierno.

Sólo los que tienen el poder son aquellos a los que más les interesa el discurso, en muchas de las ocasiones este está completamente manipulado, para el beneficio de aquel o aquellos que tienen algo que ocultar o disfrazar ante la sociedad.

El intercambio de información permite ver el juego que existe en el diálogo, tiene un contenido de interrogación, entendimiento, conocimiento previo, utilización de enunciado, entre otros elementos que arman el diálogo para el entendimiento de los hablantes.

La verdad es como una forma de poder, que utilizan mucho los políticos para convencer a los demás que se habla con toda sinceridad o que hay pretensiones de validez, que comulgan con sus comportamientos, cuando realmente el poder es la manipulación de muchas sociedades y el análisis del discurso ayuda a ver la importancia y los alcances de dicha situación del poder a través de la elaboración de discursos.



3. 1 Palabras y deseos

Hay qué decir palabras, muchas de ellas mientras todavía las haya, para darnos a entender, sobre todo el deseo es parte influyente del discurso, existe un vuelco completo de las intenciones de los hablantes para darse a entender con un fin en particular, dentro del deseo brotan las verdades. La institución está para mostrar que en el discurso existen leyes de orden, que tienen un lugar, que conseguir de las personas un poder para continuar.

En todas las sociedades, la realización del discurso está completamente controlada, la información está seleccionada y redistribuida, pasa por un cierto número de procedimientos que a su vez tienen los poderes, de otra forma, pasa por personas con poder, para así aprobar si el discurso cumple con las normas de conveniencia de ellos. Un ejemplo de ello son los medios de comunicación controlados por el Estado.

En nuestra sociedad es sabido que no se debe decir todo, porque existen ciertas prohibiciones, es también que no se tiene derecho de decirlo todo, que no se habla en cualquier circunstancia y tampoco es posible decir cualquier cosa, esto es algo que no deja de modificarse.

> …como si el discurso, lejos de ser ese elemento transparente o neutro en el que la sexualidad se desarma y la política se especifica, fuese más bien uno de esos lugares en que se ejercen, de manera privilegiada, algunos de sus más temibles poderes.[34]

El psicoanálisis nos dice que dentro del discurso lo que encubre el deseo es también el objeto del deseo, la historia nos dice que el discurso no es sólo la traducción de luchas y dominaciones, sino también la lucha del poder del cual se quieren adueñar.

---

[34] Michel Foucault, *El orden del discurso*, p. 15.



Posicionándose en la proposición en el interior del discurso, la separación entre lo verdadero y lo falso no es arbitraria, sí sé sitúa desde otro punto, por ejemplo, cuál ha sido la voluntad que ha traspasado por siglos la historia.

3. 1. 1 Discurso antiguo de respeto y terror

En la antigüedad en el siglo VI, el discurso verdadero y auténtico era aquel que ejercía poder sobre las personas, a su vez debían respeto y temor, porque sólo lo podían pronunciar los de clase alta o quienes tenían la facultad para decir ciertas cosas, esto se veía mucho con los griegos y después en las demás culturas del mundo, el ritual que siempre era requerido era el discurso que hablaba de la justicia que se ejercía y las labores de las personas que formaban esa comunidad. El discurso también era utilizado para profetizar el porvenir, no sólo se dedicaba a decir lo que iba a pasar, sino también decía cómo se debían de hacer las cosas, con ello se mantenía el control del destino del hombre.

Un siglo después, se vio que la verdad superior no recaía más en el discurso, sino en lo que se decía, recordemos que se volcaban las intenciones del hablante, para intentar alcanzar un fin.

> …una voluntad de saber que imponía el sujeto conocedor (y de alguna manera antes de toda experiencia una cierta posición, una cierta forma de mirar y una cierta función (ver más que leer, verificar más que comentar); una voluntad de saber que prescribía (y de un modo más general que cualquier otro instrumento determinado) el nivel técnico del que los conocimientos debería investirse para ser verificables y útiles.[35]

Se empezaba a ver en la antigüedad el intento de ir más allá de lo superficial en las actitudes, comportamientos y miradas de las personas, para verificar lo que decían.

> El discurso verdadero, al que la necesidad de su forma exime del deseo y libera del poder, no puede reconocer la voluntad de verdad que lo atraviesa; y la voluntad de verdad que se nos ha impuesto desde hace mucho tiempo es tal que no puede dejar de enmascarar la verdad que quiere.[36]

---

[35] *Ibid*., p. 21.
[36] *Ibid*., p. 24.

El discurso deja ver que se dice la verdad en cada uno de ellos, siempre se duda, porque a pesar que desde hace siglos el discurso dejó de ser autoritario, al parecer hasta nuestra época actual eso no se ha dejado de lado, no quiere decir que ahora no exista tal autoridad como la del tiempo de los griegos. La verdad ahora está disfrazada de otras verdades, que en su mayoría no deja ver lo que realmente pasa con el discurso, también por qué el hablante lo hace así. Por eso hay que ver más allá de lo que se ve; leer más allá de lo que se lee; interpretar más allá de lo que se interpreta y escuchar más allá de lo que se escucha, para entender la intención de los hablantes de nuestra sociedad.

3. 1. 2 Procedimientos de control

Existen otros procedimientos de control que son ejercidos desde el exterior cuya función es excluir, sobre todo, en el discurso que pone en juego el poder y el deseo implementados en el mismo.

Los procedimientos internos son aquellos en los que los discursos ejercen su propio control, éstos juegan con la calidad, la clasificación, la distribución, la ordenación, para ejercer la dominación total del discurso. Se sabe que dentro de las sociedades existe un equilibrio en los discursos, éstos se ejercen durante el día y desaparecen así como se han pronunciado, algunos tienen ciertas palabras que los vuelven a reanudar de manera transformada, definitivamente existen todavía muchos discursos con su formulación todavía por ser dichos. *Lo nuevo no está en lo que dice, sino en el acontecimiento de su retorno*.[37]

El autor es considerado el principio de la agrupación del discurso; es la autoridad causante de las significaciones que se encuentran en el discurso, claro que estas significaciones deben tener una coherencia.

---

[37] *Ibid*., p. 29.

> El individuo que se pone a escribir un texto, en cuyo horizonte merodea una posible obra, vuelve a asumir la función del autor: lo que escribe y lo que no escribe, lo que perfila, incluso en calidad de borrado provisional, como bosquejo de la obra, y lo que deja caer como declaraciones cotidianas, todo ese juego de diferencias está prescrito para la función de autor, tal como él la recibe de su época, o tal como a su vez la modifica.[38]

No se puede negar la existencia del individuo que escribe e inventa, el autor tiende a modificar lo escrito, lo dicho y lo visto.

3. 1. 3 Intercambio y comunicación

El intercambio y la comunicación están presentes en lo que podríamos llamar "ritual", que permite ver el juego de un diálogo donde existe la interrogación, la restricción, la posición de enunciados, entre otros, también los hablantes manifiestan formas no verbales como gestos, comportamientos y todo el conjunto de signos que acompañan al discurso. En algunas sociedades existe el secreto dentro del discurso, lo cual hace que no exista tal intercambio de información. Un claro ejemplo: aquellos que son dueños de los discursos económicos y políticos, dentro de la política está la educación que hace modificar los discursos, para volcar sobre la misma los poderes necesarios para el control de la humanidad.

> El discurso no es apenas más que la revelación de una verdad que nace ante sus propios ojos; y cuando todo puede finalmente tomar la forma de discurso, cuando todo puede decirse el discurso a propósito de todo, es porque todas las cosas, habiendo manifestado e intercambiado sus sentidos, pueden volverse a la intencionalidad silenciosa de la conciencia de sí.[39]

El discurso no es nada más que el juego, de la escritura en primer lugar, en segundo, es lectura y, en tercero, el intercambio, el discurso no desaparecerá, por los actos de habla realizados por las personas.

---

[38] *Ibid*., p. 32.
[39] *Ibid*., p. 49.



3. 1. 4 El poder

El poder es como la tecnología que traspasa todos los hogares y las relaciones sociales, tiene estrategias y tácticas específicas de dominación, se ve reflejado en las actitudes, los gestos, los hechos, las prácticas y eso produce efectos en los individuos, así también en aquellos que reciben su fuerza.

El poder, a lo largo de la historia, ha traspasado no sólo a los individuos sino también a las instituciones. También es materializado, muchos lo ejercen por medio de bienes materiales para el control de las personas.

> Un presidente, un dictador, una clase social, algún partido político puede ejercer y poseer el poder en un mismo tiempo. En la mayoría de las ocasiones, la práctica del poder resulta inseparable de los sujetos que lo representan, como se demuestra en los casos de los directores o líderes carismáticos.[40]

Un claro ejemplo de este tipo de líder fue: *Adolf Hitler*, un hombre que supo conquistar a través de las palabras al pueblo alemán, hasta ponerlo a sus pies. Los discursos para el *Führer* eran muy importantes, por ejemplo el discurso que les dio a los jóvenes alemanes:

> ¡Mi juventud alemana!
>
> Después de un año, otra vez les saludo. Ustedes aquí son sólo una parte de lo que se ha esparcido por toda Alemania.
>
> Queremos que vosotros, mis alemanes hombres y mujeres que absorban todo lo que esperamos de Alemania.
>
> Queremos ser una gente y vosotros mis jóvenes, van a ser esa gente.
>
> En el futuro no tendrá que haber ningún rango o clase y ustedes no deben dejar que crezcan en ustedes.
>
> Queremos ver una nación y vosotros deberán educarse asimismos para ello.
>
> Queremos que esta gente sea obediente y vosotros deben practicar esta obediencia.

---

[40] Héctor Ceballos Garibay, *Foucault y el poder*, p. 32.



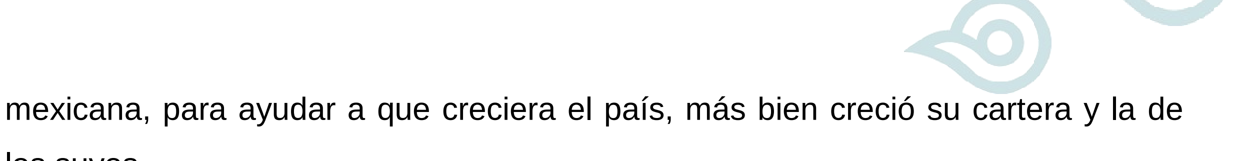
> Queremos que esta gente sea amante de paz, pero también que sea de coraje.
>
> Vosotros deberán ser pasibles y de coraje al mismo tiempo.
>
> Queremos que esta nación sea dura y no blanda y vosotros deben aferrarse, ustedes mismos a ello en vuestra juventud.
>
> Vosotros deben aprender a aceptar privaciones y nunca colapsar.
>
> No importa lo que creamos hoy día o que hacemos hoy día, nosotros vamos a morir. Pero en vosotros Alemania vivirá.
>
> Y cuando nada haya sobrado de nosotros, entonces tendrán que mantener en vuestros puños la bandera que rompimos de la nada.
>
> Sé que esto no puede ser de otra manera porque son carne de nuestra carne y sangre de nuestra sangre.
>
> El mismo espíritu que nos domina a nosotros quema en nuestras mentes jóvenes.
>
> Así como las columnas de nuestro movimiento barren por toda Alemania hoy día, entonces que vosotros se adjuntaran con ellos.
>
> ¡Y sabemos que alrededor de nosotros está Alemania, en nosotros Alemania marcha y detrás de nosotros Alemania sigue![41]

Carismático es aquel que posee un don extraordinario de atracción hacia otras personas, como lo vimos con *Hitler* sus palabras eran las que cautivaban a los oídos alemanes, al grado de convencerlos para realizar las atrocidades que ya conocemos, el pueblo alemán lo aclamaba cada vez que el salía a dar un discurso, era un hombre querido y apreciado, las palabras claves fueron las que le dieron el poder.

Situación que no pasó con Vicente Fox porque el ex mandatario de México jamás ha realizado un discurso, sólo habla por hablar, nos damos cuenta que Vicente Fox no poseía ninguna de las cualidades mencionadas, nos queda el saber ¿por qué ganó la presidencia?, gracias a las personas que manejaron su campaña fue que Vicente Fox ganó la presidencia de México. Fox es un hombre que lo único que hace bien es abrir la boca sin mayor problema, sólo para decir tonterías y disparates, producto de su gran imaginación, nunca supo nada de la política

---

[41] Discurso de Hitler a los jóvenes alemanes, http://www.youtube.com/watch?v=mGyMNvFPJ3Y, 12 de mayo de 2009.



mexicana, para ayudar a que creciera el país, más bien creció su cartera y la de los suyos.

3. 1. 5 El poder como gobierno

El poder es como una "guerra pacífica" o también como una "guerra silenciosa". Se caracteriza porque es una lucha entre las fuerzas y eso es muy visto dentro de la política, la economía, la sociedad, el trabajo, la escuela. En todos lados existe poder, ejercido por aquellos que tienen "facultad de ejercerlo".

> Todo poder es un *modo* de acción de unos sobre otros. Se ejerce el poder cuando unos individuos son capaces de "gobernar y dirigir las conductas" de los otros. *Conducir* conductas significa *gobernar*, constituye la forma más acabada del poder.[42]

Lo vemos sobre todo dentro de la política, la forma de gobernar en muchas de la ocasiones no es la correcta, hace que las personas tengan que cambiar la conducta, los gobernantes ejercen su poder desde la silla que les tocó ocupar, gobernar es un campo de emisiones y acciones recibidos por el poder, éste reside en la burocracia, gobernantes, ricos, que tienen muchas cosas y medios a su favor para el ejercicio del mismo, recordemos que el poder es la dominación de unos sobre otros o del fuerte sobre el débil.

3. 1. 6 Poder, saber y verdad

El poder y el saber están completamente ligados entre sí, presuponen un discurso como una táctica de dominio, así como la acumulación del saber, que a su vez implica la existencia de personas inmersas en los campos de la lucha y la dominación de la sociedad. El poder crea sus propias formas de saber cuando acumula información y ésta, a su vez, es utilizada. El ejercicio del mismo es un creador constante de saberes que conlleva al mismo tiempo a la realización de efectos.

---

[42] Héctor Ceballos Garibay, *op. cit.*, p. 38.

> Los discursos que producen el poder en forma institucionalizada, se caracterizan por adquirir la función de constituirse en "la verdad" aceptada por la sociedad. Por "verdad", se entiende como un conjunto de procedimientos reglamentados por la producción, la ley, la repartición, la puesta en circulación, y el funcionamiento de los enunciados que legitiman el ejercicio del poder.[43]

El poder es ejercido mediante los discursos constituidos mediante verdades incuestionables. "El discurso procura la legitimación de poder. El poder institucionaliza el saber".[44] Por eso es una forma específica de manipulación. La verdad se vuelve ley gracias al mismo; existe y seguirá existiendo debido al saber que se rige en la sociedad como una verdad.

> La distinción entre conocer algo y saber que hay tal o cual cosa o saber que esta cosa tiene tales o cuales propiedades es fundamental y ha sido expresada de diversos modos: conocimiento directo, inmediato, por contacto o presencia directa; conocimiento indirecto, mediato o por descripción.
>
> Desde Ryle se ha discutido mucho si 'saber que' es o no reducible a 'saber como'.
>
> Parece que en algunos casos saber (conocer) algo sea saber cómo es. Así, conocer una lengua es saber cómo la lengua funciona. Por otro lado, saber cómo funciona una lengua es conocer las reglas sintácticas y el vocabulario de la lengua, aún cuando no sea capaz de explicar tales reglas ni compilar un diccionario de la lengua.[45]

El saber o conocer se da de muchas formas, sobre todo en la vida cotidiana, donde se van conocen situaciones, cosas, personas, palabras, que ayudan al saber. Cuando se sabe que se conoce algo es porque se tiene la certeza de que: "conoce (saber) que".[46]

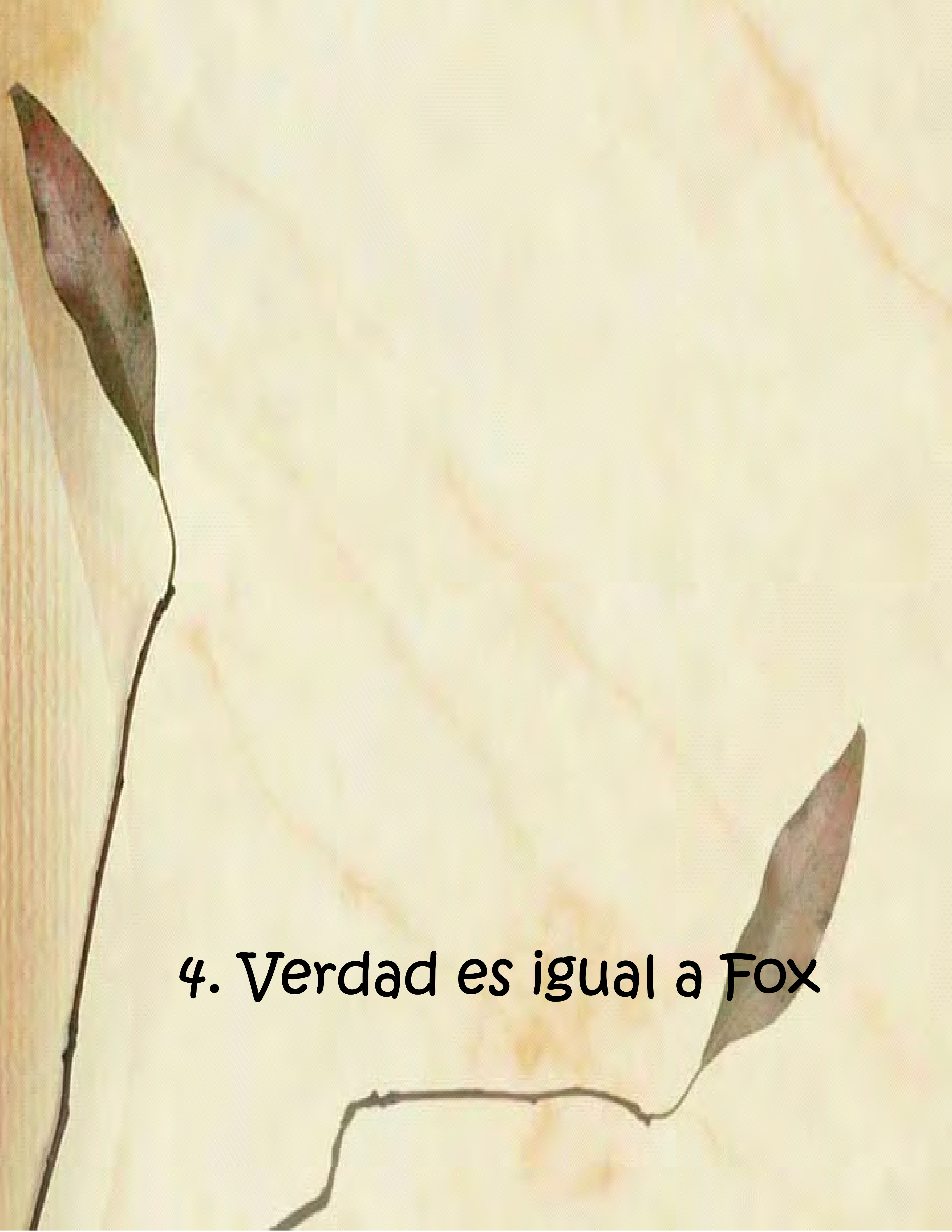
La verdad existe como una "forma de poder" donde se crean los códigos que regulan las formas de actuar, pensar, decir, hacer, entre otras, con la "verdad" se controla a todos los individuos de una sociedad, con la verdad se mantiene a la

---

[43] *Ibidem*.
[44] *Ibid*., p. 54.
[45] Yazmín Pérez Guzmán, *et al.*, *Apuntes de teoría del conocimiento*, http://fcasua.contad.unam.mx/apuntes/interiores/docs/2005/administracion/1/1156.pdf, 12 de mayo de 2009.
[46] *Ibidem*.

sociedad “tranquila”, es una estrategia de poder para la dominación del fuerte y el poderoso sobre el débil y el ignorante.

La falta de verdad por parte de Vicente Fox lo llevó a una carencia de poder ante el pueblo mexicano, por acciones como el enriquecimiento ilícito, declaraciones sin fundamento, agresivas y otras situaciones que lo llevaron a ser visto como un hombre al que le faltaba carácter para tomar decisiones, manipulado por Marta Sahagún y por muchos más, enloquecido de poder, incoherente entre lo que hace y dice, todo esto se verá en el siguiente capítulo, donde se analizaran las declaraciones del ex mandatario para conocer su discurso y la forma en que este es manejado.



4. Verdad es igual a Fox



"Lo que me preocupa no es que me hayas mentido,
sino que, de ahora en adelante, ya no podré creer en ti".
Friedrich Nietzsche

El problema de la verdad ha sido el eje de la discusión filosófica desde los griegos antiguos hasta los posmodernos, en su afán de conocer la verdad se han tenido miles de discusiones, las cuales han llevado a diferentes formas de conceptuar la verdad, los teóricos han coincidido en lo mismo: la *verdad es todo*. Para conocer algunas definiciones, veremos a tres filósofos, que nos darán una perspectiva distinta acerca de la verdad.

Hans–George Gadamer expone en su texto *Verdad y método* definiciones concretas acerca de la verdad tales como:

> Es frecuente traducir el discurso o el habla, *logos*, por razón, y ello es legítimo en cuanto que los griegos vieron pronto que son las cosas mismas en su inteligibilidad lo que el discurso encierra y guarda primariamente. Es la razón de las cosas la que se representa y comunica en un modo específico de discurso. Esto se llama enunciado, proposición o juicio. El juicio se caracteriza frente a todos los modos de discurso por la pretensión del ser verdadero, de relevar un ente tal como es.[47]

El ser en su habla debe de representar, cosas y situaciones especificas, para un entendiendo completo del discurso, a su vez debe de utilizar la inteligibilidad dentro del mismo, para que tenga lógica y las acciones de la lengua sean entendibles.

> Verdad es desocultación. Dejar estar lo desocultado, hacerlo patente, es el sentido del discurso. Uno presenta algo que sí está presente y se comunica a otro tal como está presente para uno. Dice Aristóteles: un juicio es verdadero si deja reunido lo que en la cosa aparece reunido; un juicio es falso si hace estar reunido en el discurso lo que en la cosa no está reunido. La verdad del discurso se define, pues, como adecuación del discurso a la cosa, es decir adecuación del «dejar estar» el discurso a la cosa presente.[48]

Lo oculto sale a la luz y se vuelve del conocimiento público, de aquí se deriva la frase: "la verdad siempre sale a la luz", precisamente porque deja de estar en la oscuridad para ser vista por todos. La verdad es algo inevitable, que tarde o

---

[47] Hans – George Gadamer, *Verdad y método II*, España, Ediciones Sígueme, 1992, p. 53.
[48] *Ibidem*.

temprano termina por alcanzar al ser. Ésta acompaña al ser desde su nacimiento hasta su muerte y permite que las cosas sean creíbles, que exista certeza de fe en una persona, que las cosas que realiza el ser tengan lógica.

> Lo que queremos expresar con la verdad – apertura, desocultación de las cosas – posee, pues su propia temporalidad e historicidad. Lo que averiguamos con asombro cuando buscamos la verdad es que no podemos decir la verdad sin interpelación, sin respuesta y por tanto sin el elemento común del consenso obtenido. Pero lo más asombroso en la esencia del lenguaje y de la conversación es que yo mismo estoy ligado a lo que pienso cuando hablo con otros sobre algo, que ninguno de nosotros abarca toda la verdad en su pensamiento y que, sin embargo, la verdad entera puede envolvernos a unos y a otros en nuestro pensamiento individual.[49]

Las características de las cosas se revelan al hablar, el lenguaje es la parte esencial del ser, para la comunicación y entendimiento de las cosas. El ser siempre ha buscado la verdad, hace que deje de estar oculta la información, por ejemplo; la política siempre ha tenido situaciones oscuras, que con el tiempo se han conocido más tratándose de poder y dinero, es lo que gira en torno a la política. Los políticos creen que tienen la verdad, aunque las situaciones sean lo contrario, como se ha visto en la política mexicana

Veremos una conceptualización diferente de la verdad, con el único fin de conocer lo desconocido. La UNAM realizó como homenaje una recopilación de los escritos de Eduardo Nicol, obra que se llamó *Ideas de vario linaje*, en ésta el autor definió a la verdad como:

> La verdad es comunicación. Lo comunicado es el ser. La comunicación *del* ser significa la comunidad *con* el ser. La forma suprema de esta comunidad es la verdad. La verdad es apropiación, y en tanto que comunicada, es dádiva.[50]

El ser convive en una sociedad marcada por reglas y estándares donde la verdad debe ser parte de la comunicación impartida a la comunidad, en ocasiones la convivencia del ser no es la adecuada en una comunidad, así que deja de lado la verdad, para decir cosas que no son ciertas, por ejemplo: en la política, en las

---

[49] *Ibid*., p. 62.
[50] Eduardo Nicol, *Ideas de vario linaje*, p. 205.

religiones, en las comunidades, en los contratos. Siempre existe algo que no lo hace del todo cierto y eso provoca que el ser se desvíe de su propia esencia antepone los intereses personales para conseguir sus propósitos de poder.

> La verdad ha de ser impersonal, y sólo así puede ser universal y necesaria, como exige Aristóteles. Por el lado humano, la garantía de la verdad el método lógico; por el otro lado, la garantía es la evidencia de las cosas mismas.[51]

La verdad es diferente del sujeto que hace la emisión, las evidencias son lo que garantizan la sustentación de la verdad, como suele pasar en los asesinatos, fraudes. El hombre siempre ha visto en la historia la comprobación de la verdad, gracias a ésta se conoce su existencia. *El hombre no está en la historia: es historia y hace historia*.[52] Así que cada movimiento, discurso, acción, marca situaciones importantes en la historia para el conocimiento del hombre, mismas que pueden estar ocultas o inocultas.

La verdad el ser la ha venido descubriendo así: *La verdad no es una ambición, un ideal remoto. La verdad es un dato con el cual ya contamos al iniciar el camino de la ciencia. Hay verdades. ¿Cómo son posibles? Ésta es la pregunta correcta*[53]. Misma que siempre se ha hecho a lo largo de miles de años, misma que ha resuelto con evidencias. La filosofía ha ayudado al ser para un mejor entendimiento del entorno en el que se desenvuelve y la verdad siempre ha acompañado al hombre, sólo basta que éste quiera decirla.

> La filosofía descubre la verdad. Su fuerza de penetración original proviene de ahí: no de las verdades que propone el filósofo, sino del hecho de la verdad. Cada hombre ha de atenerse desde entonces ha este hecho: *hay verdad*. Pero la verdad es palabra de razón, palabra que interroga por el ser y que da razón del ser. Antes de la verdad, hay la palabra sincera de la veracidad, la cual expresa actitudes o intenciones subjetivas.[54]

---

[51] *Ibid*., p. 154.
[52] *Ibid*., p. 227.
[53] *Ibid*., p. 230.
[54] *Ibid*., p. 245.

La verdad es dicha por el ser, de éste depende que sea creíble, penetrable ante las personas, para que el ser tenga credibilidad ante lo expresado; da poder y razón al ser, esto se consigue a través de las palabras, mismas que deben de tener sinceridad y lógica, ante sucesos, acciones, discursos, hechos.

Veremos una tercera conceptualización de la verdad, contenida en el libro *Teoría de la acción comunicativa I* del filósofo alemán Jürgen Habermas, donde se muestran diferentes características que debe tener el ser, para sustentar la racionalidad en las personas:

> Llamamos racional a una persona que interpreta sus necesidades a la luz de los estándares de valor aprendidos en su cultura; pero sobre todo, cuando es capaz de adoptar una actitud reflexiva frente a los estándares de valor con que se interpretan sus necesidades.[55]

La racionalidad es parte del ser y se manifiesta a través de proposiciones o enunciados. La lógica se encarga de dar validez a esas proposiciones y asimismo les asigna un carácter de falso o verdadero. El discurso depende de la racionalidad del orador para que el mensaje sea entendido por el oyente.

> La eficacia de una acción guarda una relación interna con la verdad de los pronósticos condicionados subyacente al plan de acción o la regla de acción. Y así como la *verdad* se refiere a la existencia de estados de cosas en el mundo, la *eficacia* se refiere a intervenciones en el mundo con la ayuda de las cuales pueden producirse los estados de cosas deseadas.[56]

Recordemos que a toda acción siempre va haber una reacción, esto hace que la verdad sea parte de esa reacción o que también sea acción, la verdad siempre está encaminada a tomar diferentes posturas, con el único objetivo de dar a conocer lo desconocido, porque la verdad lo es todo, es el hilo conductor de muchas circunstancias. La verdad en muchas ocasiones es ocultada por los intereses de algunos.

---

[55] Jürgen Habermas*, Teoría de la acción comunicativa I*, p. 39.
[56] *Ibid*., p. 25.



> Llamamos racional a una persona que se muestra dispuesta al entendimiento y que ante las perturbaciones de la comunicación reacciona reflexionando sobre las reglas lingüísticas. [57]

El ser nace con racionalidad es lo que lo mantiene dentro de una de un núcleo social, es indispensable para la comunicación en la sociedad, para el entendimiento y la concordancia entre los actos y el lenguaje, esta racionalidad llevará al ser a la comprensión de la verdad a través de la lógica. *Se comporta irracionalmente quien hace un uso dogmático de sus propios medios simbólicos de expresión.*[58] Aquí vemos que el ser que se comporta de forma irracional, no se adapta a la sociedad y cree que siempre tiene la razón. Son personas que no concuerdan entre el lenguaje y las acciones que realizan. Al no existir racionalidad son personas no confiables, no se les da la verdad por la falta de racionalidad y lógica, anteponen sus ideales, deseos e intereses personales sobre los demás. Los seres que viven engañados sobre sí mismos crean una realidad inexistente y piensan que la sociedad es la que está mal; porque están acostumbradas a mentir para intentar convencer a los demás de que: *sí son confiables y que tienen la verdad única y absoluta*.

El instrumento de la verdad es el lenguaje, que se expresa en oraciones proposicionales fijadas en el texto y en discurso, la verdad siempre está presente, lo importante es que el ser la dé a conocer, que comulgue con sus acciones y su lenguaje. Recordemos que la verdad lo es todo.

4. 1 Quieres la VERDAD (la versión de Centro Fox)

Una vez expuestas las diferentes definiciones de la verdad y a los autores que nos servirán para determinar la verdad de *Centro Fox* y de la revista *Índigo*. La aplicación de la filosofía es importante para determinar el grado de verdad o mentira existente en el discurso, así también categorías de Jakobson y Habermas, para conocer lo que existe más allá de las palabras escritas del ex mandatario de

---

[57] *Ibid*., p. 42.
[58] *Ibidem*.



México Vicente Fox que expone en su página virtual, en respuesta a las acusaciones de la revista *ÍndigoMedia*.

A Vicente Fox se le ha calificado como una persona ignorante y descuidada al momento de realizar un discurso, el ex mandatario de México jamás se ha preocupado por dar un buen discurso o declaración, normalmente dice incoherencias, que en vez de salvarlo ante el constante bombardeo de preguntas sobre su enriquecimiento ilícito, se hunde más, no dice nada concreto y si a esto se le suma el hecho de que está acostumbrado a desviarse del tema, realmente del ex presidente no se puede rescatar nada. Así para Vicente Fox lo importante es mantenerse vigente, le gusta ser el centro de atención de la sociedad, dice lo primero que se le viene a la mente.

Esto ha servido para que se analicen esas declaraciones de Vicente Fox, para conocer la verdadera situación del enriquecimiento ilícito del ex mandatario junto con su esposa Marta Sahagún, ambos se vieron involucrados en constantes fraudes, desde la silla presidencial.

4. 1. 1 El “préstamo”

Vicente Fox se vio involucrado muchas veces en situaciones de enriquecimiento ilícito, cuando de la noche a la mañana el ex mandatario tenía en su poder propiedades que nunca aparecían en su declaración patrimonial. Un claro ejemplo de esto fue la adquisición del jeep rojo para que Vicente Fox lo utilizara en su *Rancho San Cristóbal*. La compra de este vehículo, que se encuentra en posesión del ex mandatario, causó polémica, por la forma en la que fue adquirido.

“En vísperas del segundo Informe de Gobierno, Marta Sahagún quería darle el regalo perfecto al presidente Vicente Fox Quesada: un Jeep Wrangler X, igualito al que usaba George W. Bush”. [59] Esto dicho por Miguel Moreno Vélez al periódico

---

[59] Alberto Aguirre, *Marta me pidió regalar un jeep a Fox: empresario*, http://www.el-universal.com.mx/nacion/154717.html, 16 de abril de 2009.

El Universal donde se expone la petición de Marta Sahagún para comprar el jeep rojo para Vicente Fox.

Después, la revista *Índigo* se encargó de entrevistar a Miguel Moreno Vélez para conocer la procedencia del jeep rojo que utiliza Vicente Fox para transportarse de un rancho a otro con toda comodidad:

> …Marta comentó al regresar del Rancho del presidente Bush, que había visto al residente Bush en un jeep rojo, que le había gustado mucho, y le gustaría regalarle uno al presidente con motivo del segundo informe, ella y Rodrigo el hijo del presidente, pero no tengo dinero…
>
> Me pidieron que lo entregara el 1ro de septiembre en la mañana temprano, no me acurdo siete u ocho de la mañana, que le pusiéramos un moño de ésos enormes, de esos que se le ponen a los coches, lo mande a hacer a una papelería, el jeep ya lo habíamos sacado de la agencia cuatro o cinco días antes. Le pregunté a nombre de quién quieren que lo facturemos, a nombre de Gonzalo Bustamante; yo pagué ese jeep con un cheque mío, lo guarde y yo lo fui a entregar personalmente en Los Pinos. Marta no me dio las gracias…[60]

El fragmento anterior es sólo una parte de dicha entrevista que expuso varios temas de extorsión, en los que se vio envuelta la ex pareja presidencial. Uno de los temas que trató el entrevistado fue la adquisición del jeep rojo.

Para responder a estas acusaciones, Vicente Fox publicó su réplica a través de su página de *Centro Fox*. La mayoría de estas declaraciones se dieron el 26 de octubre de 2007, en respuesta a uno de los reportajes publicados por *Índigo* en el tomo 54 con el encabezado: *Lo que Vicente se llevó* y en el tomo 55 se publicó la entrevista realizada por la periodista *Anabel Hernández* al empresario Miguel Moreno, donde relata los diferentes fraudes cometidos por los Fox Sahagún.

---

[60] Anabel Hernández, *Madame Bulgari*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 20 de febrero de 2008.

San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 . (*sic*) **octubre .** (*sic*) **2007**
Se dice que el Jeep Rojo fue comprado a solicitud de la señora Sahagún de Fox.

Se imputa la propiedad de un Jeep Wrangler Rojo al Lic. Vicente Fox. La propiedad de dicho vehículo corresponde al señor Gonzalo Bustamante, lo que se acredita con la factura que ha sido proporcionada en copia simple por su dueño, quien lo cedió, en calidad de "préstamo" al Lic. Fox para su uso personal.[61]

La primera parte del párrafo comienza de la siguiente forma:

"**San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 .** (*sic*) **octubre .** (*sic*) **2007**".[62]

Recalca la fecha con negritas, ninguna otra parte de la declaración se marca con este tipo de letra.

La segunda parte es:

"Se dice que el Jeep Rojo fue comprado a solicitud de la señora Sahagún de Fox".[63]

"Se dice" es una frase constante en las declaraciones del ex mandatario, no señala directamente a alguien. Además del uso incorrecto de las mayúsculas al iniciar las palabras jeep y rojo, como si ambas fueran nombres propios.

¿Qué tan válidas son esas declaraciones?, ¿se apegan a la verdad? Según Habermas *la verdad* se da cuando se pregunta: ¿son las cosas cómo Vicente Fox las dice?, ¿por qué son así y no de otra manera?, a estas preguntas se responde con explicaciones. Por lo tanto, la función no se cumple debido a que no existe una explicación suficiente porque con la palabra "se dice", el lector piensa otras cosas o situaciones, Fox se torna evasivo al contestar de esa forma.

---

[61] Centro Fox, *Jeep rojo*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=183, 08 de abril de 2008.
[62] *Ibidem*.
[63] *Ibidem*.
* Todas las definiciones que se hagan en este capítulo serán tomadas del *Diccionario enciclopédico Larousse*.

Veamos qué nos dice el significado de solicitud: ***instancia, documento formal, con el que se solicita algo. Acción de pedir algo cuidadosa y diligentemente****, con este significado es notoria que la palabra que se encuentra en la declaración de Vicente Fox tiene un trasfondo, denota que Marta Sahagún solicitó la compra de ese “jeep rojo” de forma cuidadosa y rápida, con esto se observa que la ex primera dama pensaba bien las cosas, para que los empresarios accedieran a sus peticiones y así hacerle regalos a su esposo.

Ahora, comprobemos, según Habermas *la rectitud* se da cuando se plantea lo siguiente: ¿por qué Marta Sahagún hizo eso de la solicitud de la compra del jeep?, ¿es ilícito lo qué Marta hizo?, ¿Marta de Fox no debió comportarse de otra manera? Las respuestas a estas preguntas se basan en justificaciones. Por lo tanto, la pretensión de rectitud no se cumple debido a que Marta Sahagún estaba acostumbrada a actuar sin que nadie se diera cuenta, así que no actuaba como primera dama, sino como si ella fuese la presidenta de México, solicitaba cosas y asuntos, como si tuviera el poder.

El siguiente párrafo es:

> Se imputa la propiedad de un Jeep Wrangler Rojo al Lic. Vicente Fox. La propiedad de dicho vehículo corresponde al señor Gonzalo Bustamante, lo que se acredita con la factura que ha sido proporcionada en copia simple por su dueño, quien lo cedió, en calidad de “préstamo” al Lic. Fox para su uso personal.[64]

La primera parte de este párrafo dice:

“Se imputa la propiedad…”

Hace referencia a la propiedad que se encuentra en posesión de Vicente Fox, veamos qué nos dice ahora el significado de la palabra imputar es: *atribuir a otro una culpa, delito o acción*, con esta palabra Vicente Fox una vez más se vuelve a deslindar del asunto de la propiedad en la que se traslada de un rancho a otro. La palabra “imputar” está mal utilizada porque sugiere que hay un delito, utiliza imputar en vez de atribuir, porque una factura sólo la posee el dueño que adquirió

---

[64] *Ibidem*.

dicha propiedad y nunca se da copia de la misma, siempre se da el original cuando existe una compra o endoso de la misma, una copia no tiene validez, mucho menos para comprobar el uso de la propiedad cuando no se es dueño.

La verdad es difícil de encontrar, aplicaremos una de las pretensiones importantes planteadas por Habermas, que es la de verdad, con sus respectivas preguntas, para conocer más acerca de la intención de la declaración: ¿son las cosas como *Centro Fox* lo dice?, ¿por qué son así y no de la forma como las planteó Miguel Moreno?, a tales preguntas sólo se contesta con afirmaciones y explicaciones. Realmente se ha visto a Fox en su jeep rojo transportándose de un rancho a otro, en la mayoría de las ocasiones con Marta su esposa. Por lo tanto, la función no se cumple, debido a que Vicente Fox cree que con esos argumentos da a conocer "la verdad", misma que no congrega con sus actos y las acciones de verle constantemente subido en el jeep. Porque en muchas ocasiones el ex mandatario de México ha declarado que "el jeep rojo no es suyo".

La segunda parte de la declaración:
"…lo que se acredita con la factura que ha sido proporcionada en copia simple por su dueño…".[65]
Factura: *es el escrito donde figuran el detalle y el precio de las mercancías vendidas o de los servicios prestados y que se entrega a la persona que paga dicho precio*, la palabra se encuentra subrayada, lo que significa que el vehículo en el que se transporta el ex mandatario (no es propiedad de él) aunque lo utiliza. Vicente cuenta sólo con la copia del documento que no presenta como prueba de sus declaraciones, así que no se sabe si el dueño es Gonzalo Bustamante.

¿Hay rectitud según Habermas?, ¿por qué niega lo del jeep, si realmente lo usa?, ¿acaso es ilícito utilizarlo?, ¿por qué Vicente Fox se comporta así?, a estas preguntas se contesta con justificaciones, mismas que el ex mandatario no da o cree dar con declaraciones como la anterior, por lo tanto, vemos que la rectitud no

---

[65] *Ibidem*.

la cumple, deja que estas preguntas las resuelva el lector a través de suposiciones.

La última parte del párrafo es:
"…quien lo cedió, en calidad de "préstamo" al Lic. Fox para su uso personal".[66]
Se encuentra la palabra: "préstamo", entrecomillada, según Jakobson la *función metalingüística e*s: "cuando el destinatario y/o el destinador quiere confirmar que están usando el mismo código, el discurso se centra en el CÓDIGO".[67] Por lo tanto, la función sí se cumple, toda la atención se vuelca sobre la palabra "préstamo", las comillas se utilizan: *para encerrar una palabra usada en un sentido distinto del habitual, como puede ser la connotación irónica o sarcástica. Suelen ir entre comillas los apodos y sobrenombres.*[68] Es una de las palabras que más peso tiene dentro de la declaración. Vicente Fox quiso ser irónico al denotar que él no es el dueño de dicho vehículo, aunque lo utilice desde el año 2002 hasta la fecha.

Veamos el significado de esta palabra entrecomillada. Prestar es: *ceder algo a alguien para que lo use por un tiempo y que después debe devolver*, aunque queda la pregunta, ¿cuándo irá el ex mandatario a regresar el jeep a su supuesto dueño? Y digo supuesto porque las declaraciones de Miguel Moreno Vélez ponen en duda al verdadero dueño del jeep, porque no se sabe realmente quién es el propietario, aunque las pruebas apuntan directamente a Vicente Fox a pesar que diga lo contrario.

Teun A. Van Dijk nos dice: *Existen numerosas acciones que se llevan a cabo mediante la manifestación de una frase o un texto*[69], como la declaración vista anteriormente, con la palabra "préstamo" con un entrecomillado irónico, para que quede claro que al ex mandatario le prestaron el vehículo, pero que "él no es

---

[66] *Ibidem*.
[67] Roman Jakobson, *op. cit.*, p. 357.
[68] UAM Iztapalapa, *Comillas*, http://csh.izt.uam.mx/ortografia/ortografia/signosdepuntuacion/comillas/comillas.html, 25 de abril de 2009.
[69] Teun A. Van Dijk, *La ciencia del texto*, p. 78.

propietario", sólo lo utiliza cada vez que lo necesita o quiere, queda por resolver, si el supuesto dueño, está conforme de los años que lleva prestándole el vehículo y cómo Vicente utiliza el jeep.

Si alguien hace una afirmación que no se entiende, se intenta aclarar cómo ha llegado a ella.[70], si reflexionamos desde la perspectiva de Gadamer. Vicente Fox no resuelve nada de lo expuesto, al contrario en vez aclarar los datos proporcionados por Miguel Moreno Vélez, provoca confusión en los lectores, porque no aclara la procedencia del vehículo.

Todo lo anterior respecto a la propiedad del jeep rojo, comprueba la incapacidad de Vicente Fox para aclarar la situación en la que se ve envuelto, en resumen: se encuentran resaltadas palabras claves mal empleadas, la utilización incorrecta de las mayúsculas y el mal empleo de los signos de puntuación, que en vez de salvarlo sólo lo hunden. La declaración vista se presta a la subjetividad. Vicente Fox siempre ha hablado por hablar, sin pensar en lo que dice, su boca ha sido su propia perdición. Es un hombre que no acostumbra a pensar lo que va declarar, responde sin pensar en las consecuencias que éstas ocasionan la falta de credibilidad y confianza en todo lo que dice y hace.

4. 1. 2 Facturas de oro

Cuando Marta Sahagún pasó de ser la vocera de Vicente Fox a ser la esposa y primera dama del ex mandatario y ya se había instalado por completo en la cabaña al lado de Vicente Fox, empezó a delegar responsabilidades a las personas cercanas a ella, declaró que ella no trabajaría como sus antecesoras, que ella había llegado a Los Pinos para hacer más por México y dejó en claro lo siguiente:

---

[70] Hans–George Gadamer, *op. cit*., p. 58.



> "No voy a hacer sólo la vida social sino que tendré mi agenda propia", "no vamos a trabajar sólo en un área determinada", "vamos a ampliar el campo de actividad".
>
> Lo primero que hizo fue deslindarse de lo que hasta entonces había sido el trabajo de las Primeras Damas: "No me voy a reducir a trabajar en el DIF". Poco después, sus inquietudes ya abarcaban "la salud", "la educación", "la marginación", "el mundo indígena" y "la equidad de género". Por fin, su proyecto se convirtió en "lucha contra la pobreza" y "contribuir a equilibrar las grandes desigualdades sociales".[71]

Marta se dio a la tarea de crear una fundación que siempre se ha visto envuelta en múltiples escándalos cuyo eje central era el dinero que recabó durante el sexenio foxista y la ex primera dama prometía ayudar a los más necesitados.

Una vez más, Vicente Fox respondió a la entrevista de Miguel Moreno Vélez dada a conocer por *ÍndigoMedia* en su tomo número 55, en torno a la Fundación. Esta segunda declaración, al igual que la anterior, también se realizó el 26 de octubre de 2007, nueve meses después de que Vicente Fox y Marta Sahagún salieran de Los Pinos, con muchas dudas acerca de su enriquecimiento tan repentino, a partir de que Vicente Fox ocupó la silla presidencial. Esta declaración es muy corta, así que no contiene muchos argumentos en torno al tema sobre de la venta de facturas en la *Fundación Vamos México*:

> **San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 .** (*sic*) **octubre .** (*sic*) **2007**
> Se dice que en la FVM se vendían las facturas
>
> El que acusa tiene la obligación de comprobar.[72]

La primera parte del enunciado hace referencia a la *Fundación Vamos México*, que siempre se vio involucrada en malos manejos financieros:

"Se dice que en la FVM se vendían las facturas".[73]

---

[71] Sara Sefchovich, *La suerte de la consorte*, p. 457.
[72] Centro Fox, *Venta de facturas*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=179, 08 de abril de 2008.
[73] *Ibidem*.

Nos encontramos una vez más con él "se dice", Vicente Fox no señala directamente a nadie de los comentarios expuestos en torno a la fundación de su esposa y los manejos al interior de la misma. Según Habermas esto es inteligible: ¿qué quiere decir Vicente Fox con eso?, ¿cómo se debe de entender?, ¿qué significa? Las respuestas a tales preguntas se llaman interpretaciones. Por lo tanto, la pretensión sí se cumple porque con palabras como: "se dice" y "se vendían las facturas", los lectores formulan interpretaciones y el ex mandatario vuelve a evadir respuestas precisas.

La segunda parte del enunciado es:

"…vendían las facturas".

¿Quiénes las vendían?, ¿por qué?, ¿con qué fin? Estas preguntas surgen a partir de la poca información que proporciona el ex mandatario y lo único que hace es deslindarse por completo del tema. Aquí surge otra situación: "vendían las facturas", esto es una afirmación de que esas facturas sí existieron. Cabe la posibilidad de que éstas sí hayan sido vendidas, el problema es saber cuál fue la situación de la venta. Cuando se torna problemática *la rectitud* se tienen que hacer las siguientes preguntas: ¿por qué Vicente Fox ha hecho eso?, ¿por qué se ha comportado así en torno a las facturas de la fundación de Marta?, ¿es ilícito lo que hizo?, ¿no debería de comportarse de otra manera? Las respuestas están en las justificaciones, mismas que no se encuentran, al contrario hace pensar que realmente se vendieron las facturas en la fundación y que la transacción fue ilícita.

La tercera parte es la respuesta que hace alusión a lo dicho por Miguel Moreno:

"El que acusa tiene la obligación de comprobar".[74]

Para entender el trasfondo de esta corta declaración veremos el significado de la palabra acusar que es *atribuir una culpa o un delito*, el hecho de acusar a un persona va más allá, porque se le culpa de algún delito o situación que realizó de forma directa, el ex mandatario no es cuidadoso al emplear palabras que lo único

---

[74] *Ibidem*.

que hacen es perder el sentido de defensa, ante lo expuesto por *Índigo*, por supuesto dándole más crédito a lo dicho por el empresario Miguel Moreno.

¿Qué tan válidas son esas declaraciones?, ¿se apegan a la verdad? Si consideramos lo que propone Habermas para conocer la verdad preguntamos: ¿son las cosas cómo dice Vicente Fox?, ¿por qué la situación es cómo la dice y no de otra forma? Estas preguntas carecen de explicación. La pretensión de verdad no se cumple, el ex mandatario no habla con la verdad, para Vicente Fox la ésta no es prioridad. Si dudamos de *la veracidad* del ex mandatario, nos preguntamos: ¿Vicente Fox nos estará engañando?, ¿nos engañará sobre sí mismo?, sabemos de antemano que el ex mandatario miente sobre sí mismo. Es un hombre acostumbrado a engañar, desde su campaña y hasta la fecha así lo da a notar. Vicente Fox cuando es interrogado se torna evasivo y hasta se molesta ante los interrogatorios, cuando se le pregunta, contesta con otra respuesta diferente a la pregunta.

La cuarta parte es:

"…la obligación de comprobar".[75]

La palabra obligación significa: *deber que impone la ley, la moral, las conversaciones sociales, etc.*, ahora veamos la palabra comprobar es: *verificar, confirmar una cosa mediante demostración o pruebas que la acreditan como cierta*. Estas dos palabras nos dicen mucho de la intención de Fox, realmente se revierten hacia su persona debido a que si alguien lo acusa tiene la obligación de comprobar con hechos y pruebas. Si al ex mandatario de México le aplicamos su misma frase: "lo que posee Vicente tiene la obligación de comprobarlo", no lo va hacer, porque a pesar de que la ley exige que se compruebe un hecho o situación, Vicente Fox, simplemente no acata la ley así que el mismo Vicente exige que se le comprueben los hechos, cuando se le piden cuentas, él se siente obligado a no rendirle cuentas a alguien.

---

[75] *Ibidem*.

Según Van Dijk: *Existen numerosas acciones que se llevan a cabo mediante la manifestación de una frase o un texto, es decir: "con" la lengua, amenazar, rogar, sostener, preguntar, etc.*[76] El ex mandatario de México se torna amenazante hacia el lector, que es el que se encuentra entre la declaración de Miguel Moreno y la de Vicente Fox. *Hablar mal es quedar mal. Quedar mal ante el ser es funesto*[77], dice Eduardo Nicol y esto es lo que precisamente siempre hace Vicente Fox. No ha entendido que su lengua ha sido la perdición total de las situaciones en las que se ve inmerso, cuando se habla siempre se piensa lo que se va a decir, mas cuando se trata de un interrogatorio, como los que le hacen los periodistas al ex mandatario, que nunca piensa antes de hablar.

En resumen, se hace un mal uso de los signos de puntuación en la fecha de la publicación de la declaración, el desplegado no tiene veracidad, credibilidad, no existe la verdad. La declaración es amenazante, se torna exigente ante situaciones que ni Vicente Fox puede cumplir. Por el estilo del desplegado y el conocimiento de las expresiones del ex mandatario las declaraciones han sido hechas por Vicente Fox.

4. 1. 3 A todo galope

Marta anunció lo que nunca nadie se imaginó: la creación de una fundación, a la cual sería difícil tener acceso sobre todo para la revisión del manejo de recursos financieros cuyos recursos provenientes de empresarios que supuestamente hacían en favor de los más pobres y desdichados, todo con el conocimiento de Vicente Fox.

---

[76] Teun A. Van Dijk, *La ciencia del texto*, p. 78.
[77] Eduardo Nicol, *op. cit.*, p. 202.

> Se trata sin duda de muchos sueños y muy ambiciosos: "Voy hacer política, "mi actividad se centra en el campo de lo social", "quiero hacer historia", "una gran cruzada por México sin ideologías no partidismos".
>
> Sólo que esa "gran cruzada" decidió hacerla desde fuera de las instituciones, con una fundación privada a la que llama "Vamos México", creada y encabezada por ella y desde la cual va a emprender las acciones que considere adecuadas sin tener que responder ante ninguna autoridad.[78]

Con estas "amenazas", el pueblo mexicano se quedó sorprendido porque la sociedad mexicana estaba acostumbrada a que la primera dama se hiciera cargo del DIF y de todo lo que conlleva al apoyo de personas necesitadas, en la declaración anterior es visible que la señora resaltó que la fundación sería "privada" así lo hizo, porque obedecía a sus intereses personales, sin que nadie pudiese meter la mano para ver las actividades financieras y sociales. Nelson Vargas era uno de los empresarios que se encontraba a la disposición de Marta Sahagún, así que este hombre se vio involucrado en situaciones de dinero dado a la fundación de la ex primera dama, situación que mostró el tráfico de influencias existente en la administración foxista. Por ejemplo, la realización de una Copa de Polo (juego que sólo los reyes juegan en países europeos).

> Marta Sahagún utilizó sus influencias como primera dama para que organizaciones deportivas que reciben fondos públicos hicieran préstamos a su fundación "Vamos México".
>
> Su Presidente Nelson Vargas, avaló el singular préstamo sacando dinero de su fidecomiso fueron 1.5 millones de pesos. El objetivo apoyar un evento de polo –el Deporte de Reyes– promovido por la fundación.
>
> En la final de la Primera de Propolo XXI, con sede en el Campo Marte, la escuadra mexicana –integrada por Pablo Rincón Gallardo, Roberto González Gracida, Carlos Gracida y Oscar Garibay– se impuso ante la estadounidense 10 goles a 9.
>
> Los mexicanos recibieron el premio de manos de Vicente y su esposa Marta, quien fue presentada como promotora de la Fundación "Vamos México".[79]

---

[78] Sara Sefchovich, *op. cit.*, p. 457.
[79] Anabel Hernández, *¡Vamos préstame!*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55. 20 de febrero de 2008.

Este evento patrocinado por la Confederación Deportiva Mexicana (Codeme) fue polémico después de lo dicho por la revista *Índigo Media*. En ese momento, Vicente Fox, en su página de *Centro Fox*, realizó una nueva declaración en torno a la Fundación. La Codeme siempre decía que no había fondos suficientes para apoyar a deportistas. Pero ¿cómo fue posible que hubiesen recursos para la Copa de Polo?

Una vez más Vicente Fox respondió a la acusación:

> **San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 .** (*sic*) **octubre .** (*sic*) **2007**
> Se dice que la CODEME entregó recursos públicos a la FVM
>
> Nelson Vargas durante su gestión al frente de la Confederación Deportiva Mexicana en ningún momento entregó recursos públicos a la Fundación Vamos México por la realización de la I Copa Internacional de Polo "Vamos México" por lo que es una falsedad las aseveraciones señaladas en el reportaje firmado por Mauricio Mejía de Reporte Índigo.
>
> Se anexa carta a Ramón Alberto Garza así como Anexos de la misma.
> Anexos:1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 [80]

El primer enunciado cita:

"Se dice que la CODEME (*sic*) entregó recursos públicos a la FVM".[81]

Nos volvemos a encontrar de nuevo con la expresión "se dice", que una vez más no señala directamente a nadie. El ex mandatario no hace un señalamiento directo hacia quien culpa a Marta de la situación con Codeme. ¿Por qué el miedo a señalar directamente a Miguel Moreno?, ¿será por qué este empresario sabe más de Marta y de Vicente Fox?, ¿quizá el ex mandatario prefiere no señalarlo directamente para no meterse en más problemas y evitar que salgan más situaciones de corrupción a la luz pública?

---

[80] Centro Fox, *La Confederación Deportiva Mexicana entrego recursos a la Fundación Vamos México (Índigo)*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=176, 08 de abril de 2008.
[81] *Ibidem*.



La segunda parte del enunciado es:

"…entregó recursos públicos…".[82]

Entregó significa: *poner en poder de otro: entregar un paquete* y por recursos entendemos: *los medios materiales de que se puede disponer para ser utilizados para un determinado proceso económico*, estas dos palabras en conjunto denotan que los bienes económicos sí pudieron haber pasado a manos de Marta Sahagún, por supuesto que recursos públicos, provenientes de los impuestos del pueblo mexicano. Todo esto bajo la firma de la *Fundación Vamos México* porque era una forma de pedir dinero sin levantar sospecha, como hacía Marta desde que creó "la salvación de los más necesitados".

¿Qué quiere decir Vicente Fox con ese primer párrafo?, ¿cómo se debe de entender?, ¿qué significa? Para conocer la inteligibilidad, Habermas señala que estas preguntas se resuelven con interpretaciones, sin información no es posible interpretar, por lo tanto el lector deduce, que los recursos sí fueron entregados a FVM.

La primera parte del párrafo dice:

"Nelson Vargas durante su gestión al frente de la Confederación Deportiva Mexicana en ningún momento entregó recursos públicos a la Fundación Vamos México…".[83]

Esta declaración deslinda al empresario Nelson Vargas de la situación de los recursos otorgados a FVM, la revista *Índigomedia* expuso por completo las pruebas en las que se hacía alusión al dinero prestado con intereses a Marta Sahagún a través de su Fundación (véase tomo 55). Pero el ex mandatario no podía decir otra cosa, debido a que Nelson Vargas ocupaba un puesto importante dentro de su gestión. Además era un empresario cercano y podía sacarle provecho para que donara dinero a las fundaciones *Centro Fox* y *Vamos México*.

---

[82] *Ibidem*.
[83] *Ibidem*.



La segunda parte es:

"…por la realización de la I Copa Internacional de Polo "Vamos México"…".[84]

Asevera *Centro Fox* que dicha Copa sí existió y se efectuó. La organización de tal evento suponemos fue costosa debido a que este deporte sólo la nobleza europea lo juega y hasta donde se sabe en este país no hay reyes. A la ex pareja presidencial les encantaban las excentricidades, por ello efectuaron dicho evento. Organización que seguro se pagó con dinero de los mexicanos, como muchos otros caprichos de la ex primera dama, dinero que bien se pudo invertir en los deportistas, en la ciencia, en la cultura, que son poco apoyados en México y que sólo se les voltea a ver cuando logran algún triunfo, para cumplir antojos como el de Marta sí había dinero.

¿Realmente habrá existido rectitud de parte de Marta y Vicente Fox?, ¿por qué Vicente y Marta Fox han hecho eso?, ¿por qué se han comportado así?, ¿fue ilícita la organización de dicha Copa?, ¿no deberían de comportarse de otra manera? A estas preguntas el *Centro Fox* responde con justificaciones no válidas y que se tornan confusas.

La tercera parte del párrafo dice:

"…por lo que es una falsedad las aseveraciones…".[85]

Hay errores al redactar esta parte del párrafo debido a que no existe congruencia verbal. Llama la atención la palabra falsedad que significa: *calidad de falso. Dicho o hecho falso, falso: no verdadero, no auténtico o no correspondiente a la verdad*. Vicente Fox se llena la boca con esta palabra, que converge con la verdad, misma que el ex mandatario no conoce, porque la "verdad" según Gadamer es: "el saber afrontar una situación".[86] Vicente Fox nunca la afronta, siempre termina por hablar de otro tema, evade por completo la situación de su enriquecimiento tan repentino cuando ocupó la silla presidencial. Así que el ex mandatario nos habla con

---

[84] *Ibidem*.
[85] *Ibidem*.
[86] Hans – George Gadamer, *op. cit*., p. 59.

falsedades, falta a la pretensión de verdad, miente sobre sus familiares, sobre su mandato, sobre sus bienes materiales, etc., es un hombre que vive con la mentira a cuestas. ¿Por qué Vicente habla de falsedad, si todas las pretensiones que son aplicadas dan resultados negativos?

La cuarta parte nos dice:
"…las aseveraciones señaladas en el reportaje firmado por Mauricio Mejía de Reporte Índigo".[87]
Aseverar es: afirmar *o dar por cierto algo*, Vicente Fox se contradice porque primero habla de la falsedad de los contenidos de la revista *Índigo* y después con la palabra aseverar le da crédito a la información planteada en dicha revista, así que él mismo da a entender que sí fue cierto lo del dinero para la Copa de Polo que le dio Nelson Vargas a Marta Sahagún, todo a través de la Codeme y la FVM. El mismo Vicente se contradice: primero acusa y después dice que sí fue cierta la situación. Aseverar denota que sí fueron ciertos los nexos de Codeme y FVM, dos palabras cercanas en la declaración con una significación diferente que hace que Vicente caiga en su propia trampa al descubrir la mentira que oculta a través de las palabras que empleó para deslindarse de una situación en la que se enredó más.

La *certeza de fe* es parte de la veracidad y ésta se da cuando creemos en una persona y estamos seguros que piensa lo mismo que nosotros y no algo diferente a lo que dice, pretensiones que Vicente Fox nunca tendrá.

La última parte del párrafo dice:
"Se anexa carta a Ramón Alberto Garza así como Anexos de la misma. Anexos:1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12".[88]

---

[87] Centro Fox, *La Confederación Deportiva Mexicana entrego recursos a la Fundación Vamos México (Índigo),* http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=176, 08 de abril de 2008.
[88] *Ibidem*.

La palabra carta se encuentra subrayada denota que la información que Vicente Fox mandó al director de la revista *Índigo* es una alabanza hacia el ex mandatario. Estos anexos son poco legibles, no se entiende el contenido de los documentos que aparecen en la declaración; de hecho de las siete declaraciones ésta es la única que contiene anexos, realmente no sirven porque la información contenida es poco visible, hay muchas firmas y rayones en los anexos, que no dejan ver el texto, lo que sí está resaltado con color fluorescente es la cantidad de 1.5 millones de pesos, véase carta anexa:

Nelson Vargas Basáñez

México, D.F. a 22 de octubre del 2007.

SR. RAMÓN ALBERTO GARZA
DIRECTOR DE REPORTE íNDIGO
PRESENTE

Por este conducto deseo hacerle algunas precisiones relacionadas con la última publicación de "Reporte Índigo", en las que se hace referencia a mi gestión al frente de la Confederación Deportiva Mexicana.

Me gustaría aclarar a usted que en ningún momento se entregaron recursos públicos a la Fundación Vamos México por la realización de la I Copa Internacional de Polo "Vamos México", por lo que son falsas aseveraciones señaladas en el reportaje firmado por Mauricio Mejía, periodista que durante seis años intentó desacreditar mi trabajo al frente de la CONADE y CODEME -por razones que desconozco-, y cuyos argumentos siempre he refutado con pruebas.

El acta de la CODEME en la que se basa el reportaje de "Reporte Índigo" esta (*sic*) fechada el 21 de febrero del año 2002, sin embargo, el periodista no da seguimiento al caso ni publica los documentos en los que se comprueba que dicho préstamo nunca existió, al no haber garantías por parte de los organizadores para su reintegración como lo señala el acta de la primera Junta Extraordinaria, efectuada el 24 de abril de ese mismo año (anexo documentación que comprueba lo que le estoy afirmando).

Jamás hubiera tomado recursos del Gobierno Federal o de una Asociación Civil como la CODEME para un uso indebido. La propia Señora Marta Sahagún me dio la instrucción de no entregar recursos sino se cumplían con las garantías y normatividad, como era la firma de un convenio, el cual se signaría con el Comité Organizador de Pro Polo XXI, no con la fundación Vamos México.

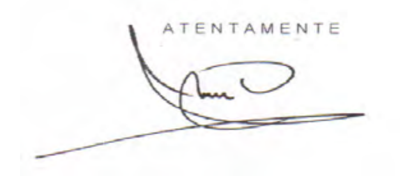
Así se hace constar en el acta de la primera Junta Extraordinaria del Consejo Directivo de la CODEME, efectuada el 24 de abril del 2002. en el que queda estipulado que debido a que el Comité Organizador de Pro Polo XXI no firmó el contrato correspondiente, no le fue entregado el recurso, por lo que se reintegró el cheque que se tenía de adelanto (750 mil pesos) al fideicomiso de la CODEME.

De igual forma, me gustaría aclarar que en lo personal jamás le di clases de natación a la Señora Marta, quien sólo me pidió una instructora de mi empresa, esto con motivo de la afirmación que se realizó en el programa "Hoy por Hoy" de Carmen Aristegui.

Como funcionario federal en el Gobierno del Presidente Vicente Fox me conduje con transparencia, brindando seis años de mi vida a la CONADE y CODEME, luchando por un cambio benéfico para el deporte mexicano.

Al final de mi gestión señalé que no haría declaraciones públicas, a menos que se tocara mi integridad y la de mi familia, motivo por el (*sic*) entrego a usted las pruebas que desmienten las aseveraciones escritas por el periodista antes mencionado, con el propósito de que tenga todos los elementos para una evaluación veraz, que no mal informe a su público

Sin otro particular, me encuentro a sus órdenes para cualquier aclaración o comentario.[89]



4. 1. 4 Línea directa al "coyotaje"

Desde un principio se vio en la ex primera dama la ambición constante, además que era una mujer a la que le gustaba manipular a todo aquel que fuese cercano a ella, ya sea para beneficiarse o para mantener controlada alguna situación que fuera conveniente a sus intereses.

La dominación, por parte de la ex primera dama a los funcionarios, era imponente para que le hicieran favores a los empresarios de los que ella obtenía dinero, joyas, donaciones y demás. "Había un teléfono rojo y ahí mismo le marcaba a los

---

[89] *Ibidem*.

secretarios, según el problema que tuviera el empresario".[90] Comentó Miguel Moreno en entrevista, la extorsión por parte de Marta Sahagún no sólo era al sector público, también le llamaba a los medios de comunicación para vetar la información de los problemas en los que se veían inmiscuidos sus hijos. Ésta es otra parte de la entrevista a Miguel Moreno:

> Ella pedía a los empresarios pagaran la nómina de Vamos México, a mí también me lo pidió y accedí.
>
> Relojes Bulgari, un departamento en Coral Diamante Acapulco, presuntos depósitos de un hijo en Houston, el pago de la luna de miel de otro hijo… todo salía de las bolsas de empresarios que pedían gestoría y favores a Marta Sahagún de Fox.
>
> Ella dijo que de todo estaba enterado el Presidente que nunca hacía nada sin su autorización. Que todo lo que ella hacía era con la autorización del Presidente (Vicente Fox). Que nunca hizo nada sin antes preguntarle su opinión. Una cita con la ex primera dama costaba alrededor de 20 millones
>
> De una señora Fox amable, sencilla, humana, se convirtió eso en una fábrica de extorsión y de pedir dinero a todo mundo. Terrible.[91]

Todos estos regalos Vicente los niega cuando se le cuestiona acerca de todas la declaraciones, cuando existen pruebas contundentes para sostener que él es el dueño de los ranchos, del jeep rojo, de las joyas y demás regalos a cambio de favores de todo tipo.

Marta se sentía dueña no sólo de la *Fundación Vamos México* sino también de la presidencia. Creía que estaba apoyada por las mujeres mexicanas, más por aquellos a los que les había hecho algunos favores de carácter político y económico, sabía que contaba con los empresarios si deseaba la candidatura a la presidencia de la República, por supuesto con el apoyo de Vicente Fox, los excesos y su ambición, la llevaron a ser una de las personas más despreciables que haya tenido el país. En vez de ayudar a los pobres, sólo se enriquecía a través de donaciones a la fundación. *Marta Sahagún advierte: Desde ahora lo*

---

[90] Anabel Hernández, *Un testigo en Los Pinos*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 20 de febrero de 2008.
[91] Índigo, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 20 de febrero de 2008.

digo: tendrán Marta para un buen rato. "Creo que México ya está preparado para tener a una presidenta".[92] Marta se sentía la mujer que México supuestamente necesitaba para salir adelante, para hacer progresar al país, cuando *Índigomedia* y otros medios nacionales e internacionales destaparon toda la corrupción que manejó desde el "*teléfono rojo*" para obtener favores de los más ricos de este país, el pueblo, los defraudados y los medios de comunicación empezaron a decir que no se podía creer ni confiar en una persona como ella y no debería de llegar a la presidencia.

Con estas amenazas de querer ocupar la silla que dejaba Fox para tomar el lugar, ella ponía a temblar a México, después de haber exprimido al país por seis largos años, ahora Marta quería otros seis para que sumados fueran 12 años de los Fox Sahagún en el poder, como si fuera el trono de un rey para heredarlo, así tomaba la ex pareja el cargo de la presidencia en México. Claro que el único fin era seguir con el goce de los privilegios de estar a la cabeza del pueblo mexicano.

La siguiente declaración se da en torno a lo expuesto de nuevo en el *tomo 55* de la revista *Índigo* y a la entrevista de Miguel Moreno que se encuentra en el mismo tomo, ahora esta información de la corrupción es por el reportaje: *Madame Bulgari*, debido a los relojes que Marta le pidió a Miguel Moreno para regalárselos a sus hijos los Bibriesca Sahagún. En el reportaje se lee la corrupción existente de parte de la ex primera dama, donde a través de la línea privada de Los Pinos realizaba extorsiones y pedía favores a los secretarios (véase tomo 55), para beneficio de ella, todo esto con consentimiento de Vicente Fox.

---

[92] Mario Turcott Levario, director de Etcétera, *Vamos Marta*, http://www.etcetera.com.mx/pag46ne41.asp, 11 de febrero de 2008.

San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 . (*sic*) **Octubre .** (*sic*) **2007**

Se dice que la señora Marta Sahagún le marcaba a los secretarios para pedir favores

Se hablaba con muchos funcionarios y personas NUNCA para favores personales.[93]

Vicente Fox vuelve a repetir la situación de las tres declaraciones anteriores, que se encuentran en la página virtual de *Centro Fox*, esto en torno a la fecha y la mala utilización de los signos de puntuación, siempre se resalta la fecha con negritas, nunca utiliza este mismo formato para alguna otra parte de la declaración.

La primera parte del enunciado es:
"Se dice que la señora Marta Sahagún le marcaba a los secretarios para pedir favores".[94]
Nos encontramos por cuarta ocasión con "se dice", palabra redundante en las declaraciones del ex mandatario, que pone para no verse envuelto con nadie.
La segunda parte es:

"…le marcaba a los secretarios para pedir favores".[95]

Cuando una persona marca por teléfono a otra, es para ver una situación, más tratándose de la línea privada en Los Pinos. Una línea especial para situaciones importantes, sólo que la ex primera dama la utilizaba para extorsionar, cuando se supone que ese teléfono, debe ser utilizado para asuntos importantes, Marta lo utilizó a su favor.

La tercera parte es:

"…para pedir favores".[96]

---

[93] Centro Fox, *Teléfono rojo*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=173, 08 de abril de 2008.
[94] *Ibidem*.
[95] *Ibidem*.
[96] *Ibidem*.

Favor es: *ayuda, servicio o protección que se presta por afecto o cortesía. Ayuda prestada arbitrariamente a alguien por una persona con autoridad*. Esta definición nos dice que, cuando se realiza un favor no necesariamente tiene que ser por voluntad propia, en algunas ocasiones suelen realizarse favores por la **autoridad de alguien**, la ley del fuerte sobre el débil, es la dominación que ejercía la ex primera dama sobre los servidores públicos. Así que el empleo de esta palabra tiene un trasfondo, que permite ver que realmente los favores que le realizaron fueron impuestos por ella, para su propio beneficio, así que la palabra "favor" debería de ser cambiada por "imposición".

¿Existe rectitud en el discurso de la llamada ex pareja presidencial? Según Habermas el comportamiento de las personas se explica a través de las justificaciones, vemos que en vez de explicar los sucesos, lo que hacen estas personas es envolverse dentro de sus mismas declaraciones. ¿Por qué la ex pareja se comportó así, si Vicente Fox decía: "que él era el hombre del cambio"? En este caso no hay una respuesta, las justificaciones son un parteaguas para limpiar la imagen de una persona, cosa que la ex pareja presidencial no sabe hacer.

La primera parte del segundo enunciado:

"Se hablaba con muchos funcionarios y personas…".[97]

Esta parte de la declaración de Vicente Fox cae por completo en una contradicción porque no es lo mismo secretario: *funcionario público, encargado principalmente de dar fe de las actuaciones y diligencias del tribunal al que está adscrito*. Y funcionario es: la *persona que desempeña una función pública. Empleado con cierta jerarquía que trabaja en una dependencia gubernamental*. Ambos tienen un cargo y una jerarquía diferente, una vez más Vicente Fox se contradice en su misma declaración. Si a esto le sumamos que afirma por completo que la ex primera dama sí habló por teléfono con los funcionarios, aquí sólo queda pendiente el saber ¿para qué?, ¿quiénes eran esas personas a las

---

[97] *Ibidem*.

que se hace alusión?, si el único que tenía que hablar con los funcionarios, secretarios, jefes de Estado y demás personas, era el presidente de la República, no su esposa, porque ella no era la dirigente de México sino la compañera sentimental del ex mandatario, sin funciones de carácter político ni poder para hacer o deshacer a su antojo. Lo anterior Marta no lo acataba y pasaba sobre todos los poderes, incluso el de Vicente Fox. Se sentía la presidenta, Marta era implacable, al grado de que nadie podía atentar contra su imagen o cuestionar los malos manejos de su fundación y menos los negocios fraudulentos de sus hijos, así que prácticamente se vivía bajo el régimen de Marta Sahagún.

La segunda parte es:

"…NUNCA para favores personales".[98]

Vemos que Vicente Fox utiliza las mayúsculas para destacar la palabra nunca, hace que esta palabra sobresalga de las demás y llame por completo la atención del lector, nunca: *en ningún tiempo, ninguna vez*. Es una negativa total a las circunstancias o situaciones, afirma que jamás les habló a los funcionarios y personas para pedirles favores personales y caemos de nueva cuenta en la misma pregunta: ¿entonces para qué les hablaba por teléfono a los funcionarios?, no dan explicación alguna, el mismo Vicente afirma que sí existieron esas llamadas de parte de la ex primera dama a los funcionarios, con esto y la declaración de Codeme entonces Marta le marcó por el teléfono rojo a Nelson Vargas para la realización de la Copa de Polo.

Desde la perspectiva teórica de Eduardo Nicol: *Lo oculto son las razones, que la razón ha de investigar*[99], así que Vicente Fox tuvo sus razones para no explicar las situación de esas llamadas que realizó su esposa, esas razones nos llevan a suponer que Miguel Moreno dice la verdad y el que miente es Vicente Fox. Habermas nos dice: cuando se duda de la otra persona, el lector es el que tiene la

---

[98]*Ibidem*.
[99] Eduardo Nicol, *op. cit.*, p. 247.



respuesta a la situación, porque a través de las pretensiones, nos hemos dado cuenta que la ex pareja presidencial no realizó la declaración con veracidad.

4. 1. 5 *Let´s go Mexico*

La fundación de la ex primera dama siempre se ha visto involucrada en problemas sobre desvío de recursos y de los malos manejos financieros, por ejemplo, el periódico *Financial Times,* puso en evidencia las constantes irregularidades por parte de la *Fundación Vamos México*, expuso con pruebas contundentes la ausencia de las declaraciones de donaciones hechas por varias empresas, para el beneficio de los más necesitados. A lo cual Marta Sahagún, presidenta y fundadora de la misma, se sintió ofendida y molesta por las declaraciones realizadas por el periódico, al que amenazó con demandarlo, situación que nunca llevó a cabo, veamos la información adquirida por dicho periódico:

> However hard Marta Fox works, can her Vamos México Foundation really claim to give 103.2 per cent? The erroneous mathematics appeared in a pie chart in full-page advertisements published in June by the foundation to show it had donated 75 per cent of last year's income to other charities. Unfortunately the pie chart showing where the foundation's money was spent added up to more than 100 per cent.
>
> Mrs Fox's decision on Monday to renounce her presidential aspirations does little to disperse the clouds hanging over the accounts of her foundation, which has given other charities 43 per cent of the 303m pesos (some $30m) raised in its first 27 months ending December 31, 2003.
>
> If a $2m gift by Coca-Cola in the US to its own Mexican foundation had not been put through Vamos México's books, the amount donated would fall from 43 per cent to 36 per cent. Coca-Cola has said that by working with Mrs Fox she can help to bring new donors to its own project.[100]

Lo anterior es sólo una parte de la nota publicada por dicho periódico, que desató la furia de la ex primera dama, quien creyó que jamás se sabrían los malos manejos que realizó en la fundación. El periódico dio a conocer las cantidades estratosféricas de dinero que entraron a su fundación, cuando esto se supo Marta

---

[100] John Authers y Sara Silver, *A flirtation with power: MartaFox*, http://search.ft.com/ftArticle?queryText=fundacion+vamos+mexico&id=040714009773&ct=0&nclick_check=1, 22 de abril de 2009.

salió a dar información en la página de *Vamos México* que no coincidía. Así como Vicente se enredó en su información, Marta también hizo lo mismo y quedó en entredicho su "buena fe".

Se puso al descubierto que la fundación dentro de las instalaciones cuenta con un almacén muy especial, que alberga en su interior "joyería con un valor de 3 millones 586 mil 161 pesos de la que se desconoce su procedencia",[101] propiedad de la señora Marta Sahagún y lo más seguro es que entren más joyas con un valor cada vez mayor.

La siguiente declaración se da de nuevo a lo expuesto por *Índigo* en el tomo 55 donde se habló de las diferentes posesiones de la ex primera dama.

> **San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 .** (*sic*) **octubre .** (*sic*) **2007**
> Se dice que la FVM no estaba organizada
>
> La Fundación Vamos México ha cumplido puntualmente su objetivo social de trabajar a favor de los grupos vulnerables, de trabajar a favor de la educación y de la salud. De manera particular, en la lucha contra el cáncer y las adicciones, de trabajar por nuestros hermanos indígenas, de trabajar a favor de la dignidad de las mujeres, de trabajar para el fortalecimiento de las ONG (*sic*). Todo ello ha sido posible gracias al trabajo incansable de personas que si (*sic*) creen en la construcción y mejoramiento de una sociedad.
>
> Para la Fundación Vamos México la rendición de cuentas, la transparencia y el reporte permanente a su consejo ha sido una práctica desde su inicio.
> De igual manera se han hecho públicos los estados financieros y ha estado permanentemente auditada por la prestigiada firma internacional KPMG. (www.vamosmexico.org.mx/finanzas/)[102]

---

[101] Mario Turcott Levario, director de Etcétera, *El lobo estepario*, http://www.etcetera.com.mx/pag46ne41.asp, 11 de febrero de 2008.
[102] Centro Fox, *Fundación Vamos México*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=178, 08 de abril de 2008.



La primera parte del enunciado es:

"Se dice que la FVM no estaba organizada".[103]

Nos volvemos a encontrar de nuevo con la palabra *se dice*, recurrente en las declaraciones del ex mandatario de México, de nuevo no señala a nadie directamente, se torna evasivo ante la situación.

La primera parte del párrafo es:

"La Fundación Vamos México ha cumplido puntualmente su objetivo social…".[104]
La palabra puntual: *exacto, detallado, cierto. Se dice de la persona que hace las cosas en el plazo convenido o debido*, aquí existe un contradicción cuando se trata de una persona puntual, entendemos que es una persona que cumple las normas establecidas para una trasparencia, situación que Marta Sahagún nunca acató, porque la ex primera dama nunca permitió que su fundación fuera auditada, para conocer los movimientos financieros realizados al interior de la misma, ella dice ser "puntual", en la rendición de las cuentas.

Estados financieros de Fundación Vamos México

Ingresos:
2001 → 76,129,552
2002 → 85,252,591
2003 → 142,067,261
2004 → 55,660,044
2005 → 75,375,721
2006 → 55,512,682[105]

Cabe resaltar que los números mostrados anteriormente son aproximados porque en los documentos se encontraron diferentes cifras al inicio de año y al siguiente año la cifra no coincidía con los donativos (véase anexo).

---

103 *Ibidem*.
104 *Ibidem*.
105 Fundación Vamos México, *Estados financieros*, http://www.vamosmexico.org.mx/finanzas/, 25 de agosto de 2009.

Con cifras tan elevadas quedan preguntas como: ¿por qué entraba tanto dinero a la fundación?, ¿dónde está el "trabajo" realizado?, ¿por qué las cifras son cambiantes?, ¿de dónde salía tanto dinero?, ¿por qué sólo están hasta el año 2006 y los demás años? Así que la ex primera dama al igual que Vicente Fox, no le gusta rendir cuentas y las que "comprobó" no son explícitas ni entendibles y tienen gastos innecesarios, si a esto se le suma que no paga impuestos, es mucho dinero el que está evidenciado en los estados financieros de la fundación, que provocan dudas sobre el manejo de la misma.

La segunda parte es:

"…trabajar a favor de los grupos vulnerables…".[106]

Muchas palabras dentro de esta declaración llaman la atención como: trabajar, que es *realizar una actividad que requiere un esfuerzo físico o intelectual. Realizar una actividad de forma continuada para ganar dinero*. Esta definición nos acerca a la verdadera intención que tiene la fundación de Marta Sahagún, el trabajo que realiza por los más necesitados es para ganar dinero, mismo que se ha visto reflejado en las propiedades y las formas extravagantes de su forma de vida de ella y Vicente Fox, nunca ha visto por los más necesitados, según ella son: los indígenas, los niños de la calle, las mujeres, enfermos, los adultos mayores, drogadictos, entre otros. Otra palabra es vulnerable, *que puede recibir un daño o perjuicio física o moralmente y resulta fácilmente conmovido por ello*. Pero la ex primera dama trabajó poco por los más necesitados o por los más "vulnerables", se dedicó más a realizar campaña, sobre todo cuando expresó su deseo de lanzarse a la presidencia por su partido el PAN, así que a través de su fundación y de las donaciones que pedía, aprovechaba los medios de comunicación para hacerse promoción, su trabajo no se vio reflejado, en los demás sino en ella, como la plantea *Financial Times*.

---

[106] Centro Fox, *Fundación Vamos México*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=178, 08 de abril de 2008.

> Marta Sahagún de Fox, Mexico's first lady, has repeatedly denied using her philanthropic foundation to advance political ambitions. So it may be nothing more than coincidence that as the country moves towards elections next year, Vamos Mexico's media campaign has moved into high gear.
>
> The wife of President Vicente Fox has been starring in a long-running television campaign for her foundation. Her image appears on advertisements in the Mexico City subway. Mexico's Boy Scouts have been enlisted to hand out the foundation's parenting guide with a photograph of Mrs Fox's smiling face on an accompanying letter.[107]

La tercera parte es:

"…de trabajar a favor de la educación y de la salud…".[108]

Nos encontramos por segunda vez con la frase: "trabajar a favor", suenan repetitivas las acciones que realizó la ex primera dama, según ella sin intereses de por medio. Se metió con la educación, misma que no cambió, se fortalecieron los lazos con Elba Esther Gordillo. Tampoco hizo mucho por los enfermos, esta mujer se tomaba fotografías con niños, ancianos enfermos, para presentarse como la Madre Teresa de Calcuta, como una buena mujer que se preocupaba por los más necesitados, en realidad le encantaba acaparar todos los medios de comunicación supuestamente por sus "buenas obras", todo esto a través de las fotografías lastimeras que se tomaba con ellos.

La cuarta parte es:

"…de manera particular, en la lucha contra el cáncer y las adicciones…".[109]

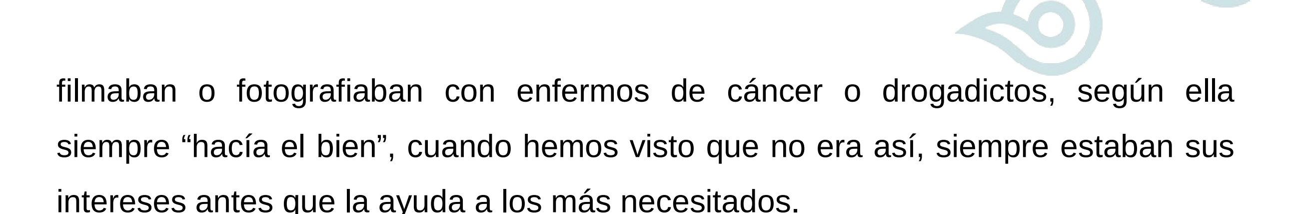
Aquí llaman la atención dos palabras: manera y particular. La significación de ambas palabras nos da a entender que según "actuaba" de forma particular, lo importante es hacer sentir bien al otro. Volvemos a lo anterior, la señora Sahagún se mostraba como una "gran mujer" en los medios de comunicación mientras la

---

[107] Sara Silver, *Mexican first lady's foundation leaves grey areas*, http://www.ft.com/cms/s/93af793a-86b1-11d9-8075-00000e2511c8,Authorised=false.html?_i_location=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F1%2F93af793a-86b1-11d9-8075-00000e2511c8.html&_i_referer=http%3A%2F%2Fsearch.ft.com%2Fsearch%3FqueryText%3Dfundacion%2Bvamos%2Bmexico, 25 de agosto de 2009.

[108] Centro Fox, *Fundación Vamos México*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=178, 08 de abril de 2008.

[109] *Ibidem*.



filmaban o fotografiaban con enfermos de cáncer o drogadictos, según ella siempre "hacía el bien", cuando hemos visto que no era así, siempre estaban sus intereses antes que la ayuda a los más necesitados.

La quinta parte es:

"…de trabajar por nuestros hermanos indígenas, de trabajar a favor de la dignidad de las mujeres, de trabajar para el fortalecimiento de las ONG (*sic*)".[110]

En esta parte podemos ver que la palabra "trabajar" se repite en tres ocasiones en dos renglones, recalca mucho el trabajo de su esposa Marta. Ahora la palabra trabajar ya no se encuentra acompañada de favor, como al principio del párrafo, ahora tiene otras palabras. Cuando realmente se hacen las cosas y se actúa, no se necesita ser repetitivo, los hechos hablan por sí solos, queda preguntar: ¿por qué por las organizaciones privadas y no por las gubernamentales?

Según Habermas *quien sistemáticamente se engaña sobre sí mismo se está comportando irracionalmente,*[111] con esto se comprueba la irracionalidad de la que es poseedor el ex mandatario, nos engaña sobre sí mismo, existe falta de racionalidad y no se da la pretensión de veracidad. Vicente Fox está acostumbrado a mentir y se nota en esta declaración, donde intenta defender a Marta y su fundación al resaltar las "buenas intenciones" hacia los demás, lucra con el dolor de los enfermos, los pobres y los necesitados.

La sexta parte es:

"Todo ello ha sido posible gracias al trabajo incansable de personas que si (*sic*) creen en la construcción y mejoramiento de una sociedad".[112]

Nos encontramos por sexta ocasión con la palabra trabajo, que una vez más se repite, en vez de exponer exhaustivamente los lugares, regiones, poblados, donde supuestamente se hicieron las donaciones repite constantemente el supuesto

---

[110] *Ibidem*.
[111] Jürgen Habermas*, op. cit*., p. 7.
[112] Centro Fox, *Fundación Vamos México*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=178, 08 de abril de 2008.

trabajo que realizaron las personas que están fuera y dentro de la fundación. Quedan las preguntas: ¿a qué personas se refiere?, ¿será a los empresarios?, ¿a los secretarios?, ¿a Vicente Fox y sus amigos?, ¿a los Bibriesca?, ¿a la Iglesia católica?, ¿a Televisa y TV. Azteca?, ¿el Yunque?, ¿será que todos los mencionados anteriormente sí vieron un futuro diferente para los desamparados? La ex primera dama se valió de muchos de estos para hacer campaña política y postularse para la presidencia, para obtener favores, para hacer su voluntad, aprovechándose del título de "primera dama". Todos los mencionados anteriormente vieron en Marta Sahagún una aliada dispuesta a todo con tal de conseguir fama y dinero, porque de todos se valió para que la fundación se hiciera acreedora a sumas multimillonarias, con el lema de: "ayudar a los más necesitados".

La séptima parte es:

"Para la Fundación Vamos México la rendición de cuentas, la transparencia y el reporte permanente a su consejo ha sido una práctica desde su inicio…".[113]

Aquí en la declaración Vicente Fox se jacta de que la fundación siempre ha cumplido con la rendición de cuentas, misma que se le da a la presidenta de FVM, la señora Marta Sahagún, así que el comité le rinde cuentas a la ex primera dama, por ese motivo no se sabe cómo es la situación en la fundación. *Financial Times* catalogó así a la fundación: "Vamos Mexico is classed as a civic association, not a charity, and as such is not required by law to make public any of its financial accounts".[114] Por esta situación, no ha rendido ni rendirá cuentas, ésa era la estrategia de Marta desde que decidió crear la fundación. Según Habermas, la verdad se da a conocer a través de las explicaciones, mismas que no existen en esta declaración a pesar de que es la más larga de todas, sólo se muestra repetitiva, por lo tanto, la pretensión no se cumple porque no aclara la

---

[113] *Ibidem*.

[114] John Authers y Sara Plata, *A flirtation with power: Marta Fox*, http://search.ft.com/ftArticle?queryText=fundacion+vamos+mexico&id=040714009773&ct=0&nclick_check=1, 22 de abril de 2009.

situación, es algo que el ex presidente de México a través de los años no ha aprendido hacer.

Faltar a la verdad es querer salir de la base común, sin lograrlo[115], dice Eduardo Nicol. Es algo que Vicente Fox siempre ha hecho bien, porque al faltar a la verdad se enreda en su propio discurso y se sale de la base común con discursos dicharacheros y pobres en argumentación, con los que la gente no se siente identificada duda de la rectitud del ex mandatario.

La última parte es:
"De igual manera se han hecho públicos los estados financieros y ha estado permanentemente auditada por la prestigiada firma internacional KPMG. (www.vamosmexico.org.mx/finanzas/)".[116]
Dicha firma ha sido cómplice en las auditorías para no declarar todos los estados financieros y las propiedades que han sido puestas a nombre de dicha fundación, vemos, como siempre que el dinero es más importante, porque Marta sólo dejó entrar a esta "firma" para auditar, nunca permitió la entrada a ninguna impuesta por el gobierno de México. Así que no existe confianza y mucho menos *certeza de fe* para dar por buenas las cifras que se presentaron en la página de la fundación. Una vez más *Financial Times* le dio un nuevo golpe a la ex primera dama, reveló las extravagancias que había ocultado la firma KPMG.

> Among the aspects of the foundation's affairs to have aroused attention are its purchase in 2002 of 3.6m pesos-worth of "articles of jewellery" from Cartier, which donated 1.7m pesos to the foundation the same year. In the 2003 financial statements, audited by KPMG, these articles are listed as pens, to be raffled next month. Critics wonder why the foundation has had such expensive items on its books for so long.[117]

---

[115] Eduardo Nicol, *op. cit.*, p. 250.
[116] Centro Fox, *Fundación Vamos México*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=178, 08 de abril de 2008.
[117] John Authers y Sara Plata, *A flirtation with power: Marta Fox*, http://search.ft.com/ftArticle?queryText=fundacion+vamos+mexico&id=040714009773&ct=0&nclick_check=1, 22 de abril de 2009.

Con la información anterior quedan muchas preguntas como: ¿por qué comprar joyas?, ¿por qué lucrar con el dolor ajeno?, ¿de dónde salió tanto dinero para esa compra?, ¿para qué un sorteo de plumas?, ¿quiénes fueron los ganadores?, ¿si se realizó, en dónde están los recursos obtenidos de dicho sorteo?, ¿por qué no aparecen en la declaración de impuestos? Se supone que las donaciones eran para los necesitados, no para complacer caprichos de joyas y plumas costosas, artículos que alberga FVM en su interior, lo más seguro es que Marta goce de todas esas joyas. No olvidemos que todo esto fue hecho en nombre de "los más necesitados".

Lo mejor que hace Vicente Fox en esta declaración es repetir en muchas ocasiones palabras como: trabajo que en vez de exaltar a la fundación hacen que se hunda más. Es notorio que lo dicho por *Índigo* y Miguel Moreno es más válido, que las mentiras vistas anteriormente de parte del ex mandatario de de México.

¿Existe la verdad en las emisiones de Vicente Fox? Según *Habermas*, para determinarla se tienen que dar explicaciones a los sucesos, mismas que no existen en las declaraciones del ex mandatario, al no tener estas explicaciones se da por hecho que no existe la verdad, entonces ésta no se encuentra presente en las declaraciones de Vicente Fox.

Eduardo Nicol nos dice: *El fin no justifica los medios: los impone.*[118] Entonces Marta y Vicente nunca justificaron los medios, los impusieron como era costumbre.

4. 1. 6 Acuérdate de Acapulco…

No es mío ese rancho, no son mías esas propiedades, no son mías esas cabañas en esos terrenos.[119] Esta es una de las tantas declaraciones hechas por Vicente Fox niega las propiedades que se encuentran a su nombre, que no aparecen en su declaración patrimonial. A esta lista le sumamos una propiedad más: un departamento en una zona habitacional de Acapulco, *Coral Diamante* el nombre

---

[118] Eduardo Nicol, *op. cit*., p. 252.
[119] Anabel Hernández, *¡Ya no mientas, Vicente!*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/53, 06 de octubre de 2008.



nos indica que es fraccionamiento costoso. Esta nueva propiedad fue un regalo de algunos inversionistas, como gratitud por los beneficios obtenidos gracias al sexenio foxista, pero más a su relación cercana con la ex primera dama y Gonzalo Bustamante.

> Gonzalo Bustamante Celayeta puso su red de contactos al servicio de Marta Sahagún, a quien le une una década de amistad, y cosechó frutos como el exclusivo conjunto habitacional Coral Diamante, que construyó en Acapulco en 2004.
>
> A mediados de 2004, junto con su suegro, el ex secretario de Gobernación, Mario Moya Palencia, y el entonces gobernador, de Guerrero, René Juárez Cisneros, dio el banderazo de salida para la construcción del conjunto residencial Coral Diamante, en una de las zonas de mayor plusvalía de Acapulco, con el diseño de Enrique Norten y un presupuesto de 160 millones de dólares.[120]

Con lo anterior, vemos que Gonzalo Bustamante salió beneficiado de su relación con Marta Sahagún al conseguir construcciones como la de *Coral Diamante*, para el beneficio de unos cuantos.

Relojes *Bulgari*, un departamento en *Coral Diamante Acapulco*… Todo salió de las bolsas de los empresarios que pedían gestoría y favores a Marta Sahagún de Fox,[121] aseveró en dicha entrevista Miguel Moreno, asimismo hace la mención del departamento regalado a la ex primera dama.

En respuesta a lo visto anteriormente y a lo expuesto en el tomo 55 de la revista *Índigo Media*, Vicente Fox declaró:

> **San Cristóbal, Guanajuato, México. Viernes, 26 .** (*sic*) **octubre .** (*sic*) **2007**
> Se dice que inversionistas regalaron departamento a la Sra. Marta
>
> No existe tal departamento, pregúntese al registro (*sic*) público (*sic*) de la propiedad (*sic*).[122]

---

[120] Alberto Aguirre, *Bustamante, el amigo de Marta que prosperó el sexenio pasado*, http://www.el-universal.com.mx/nacion/155084.html, 24 de abril de 2009.
[121] Anabel, Hernández, *Un testigo en Los Pinos*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 20 de febrero de 2008.
[122] Centro Fox, *Departamento en coral Diamante*, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=172, 08 de abril de 2008.



La primera parte del enunciado es:

"Se dice que inversionistas regalaron departamento a la Sra. Marta".[123]

Nos encontramos por sexta ocasión con la frase "se dice", recurrente en las declaraciones del ex mandatario, como siempre no quiere señalar directamente a nadie. Aunque la situación es creíble, por todas las evidencias vistas anteriormente sobre las joyas y excentricidades que le gustan a la ex pareja presidencial.

La única parte del párrafo es:

"No existe tal departamento, pregúntese al registro (*sic*) público (*sic*) de la propiedad (*sic*)".[124]

Es una negativa rotunda hacia la situación del departamento. Cabe señalar que el ex mandatario le pasa la responsabilidad al lector, al decir que se pregunte al registro público de la propiedad. ¿Por qué no incluyó anexos como los hizo en la declaración de Codeme y FVM? Con esto hace notar que el asunto no le importa, así como Pilatos Vicente Fox *se lavó las manos*.

¿Existe la verdad? Habermas nos dice que la verdad: se da cuando existen explicaciones, éstas no se encuentran en una declaración tan corta, que en vez de ayudar a disipar las dudas, carga al lector la responsabilidad de averiguar. En realidad la responsabilidad era de Vicente Fox, porque él resultó perjudicado y por ello el ex mandatario es quien necesita comprobar su "inocencia", al no explicar al lector la situación, nos encontramos ante una carencia de verdad. Aunque nadie pide que se extienda la explicación, en el tema de *Vamos México*, anexo documentos para tratar de demostrar la inocencia de Marta.

¿Hay rectitud en esta declaración? Habermas señala que para que exista se tiene que preguntar: ¿por qué Vicente y Marta han hecho eso?, ¿por qué se han comportado así?, ¿es ilícito lo del departamento?, ¿no deberían de comportarse

---

[123] *Ibidem*.
[124] *Ibidem*.



de otra manera? Las respuestas a estas preguntas se encuentran en las justificaciones, mismas que no existen, por lo tanto, la pretensión no se cumple.

Eduardo Nicol señaló: c*uando negamos una verdad de hecho, no la negamos en su totalidad, sino que negamos sólo una parte*.[125] Con esta afirmación vemos que la verdad sólo se niega en parte, depende de los intereses de cada persona. Como lo hemos visto con las declaraciones del ex mandatario de México, al final se observa la carencia de verdad a través de su discurso.

4. 1. 7 Sin rastros de bomba

Para Vicente Fox el hecho de tener una fundación lo hace sentirse importante, porque de las conferencias "sustenta los gastos", también incluye los de la *Fundación Vamos México*, porque a través de sus supuestas donaciones justifica la entrada de dinero.

> …son las conferencias. El año pasado fueron treinta y dos en el mundo entero, principalmente en Estados Unidos y Canadá, pero también en Latinoamérica, Europa, África y Asia. Afortunadamente, esas conferencias son bien pagadas y los recursos los dono *(sic)* al Centro Fox o a la Fundación Vamos México, que es el brazo social y de compromisos con los que menos tienen que tenemos Marta y yo.[126]

Vicente Fox, a través de las donaciones que recibe, evade el tema de conocer ¿de dónde salió el dinero para la construcción de dicho centro? Hasta la fecha Vicente Fox se jacta de decir que todo lo que él tiene ha sido gracias al "fruto de su trabajo", que él no debe nada.

En entrevista con *Sergio Sarmiento*, Vicente Fox se tornó evasivo en referencia con los recursos que obtiene su fundación, hasta que después de muchos rodeos confesó la procedencia del dinero:

---

[125] Eduardo Nicol, *op. cit*., p. 232.
[126] Maru Ruiz de Icaza, *Vicente Fox y Marta Sahagún el sueño compartido*, ¡Hola!, quincenal del 26 de noviembre al 4 de diciembre de 2008, núm. 106, p. 58.

> El dinero son donaciones de muchísima gente, tenemos registradas más de 3 mil donantes *(sic)*, que han hecho una aportación al Centro. Déjame decirte que este Centro no es de Fox, ni mausoleo de Fox, este Centro es una asociación civil no lucrativa que tienen un consejo de administración con 40 consejeros, que por cierto son parejas, una de las cosas de este Centro es la equidad de género, entonces invitamos no a la persona, sino a la pareja y esa aportación de las mujeres en este consejo es verdaderamente enriquecedor *(sic)*, ahora ellos, algunos de ellos han hecho aportaciones, pero es abierto, tenemos donaciones de varias partes de México, tenemos donaciones de Europa y todo está documentado en Hacienda, porque por supuesto tenemos obligaciones fiscales está auditado por una fuente tercera externa*(sic)*.[127]

Vicente con su explicación se portaba evasivo cuando se le preguntó de la obtención del dinero, así que el entrevistador Sergio Sarmiento disfraza la pregunta con el mismo fin: saber de dónde exactamente vienen los recursos. ¿Esto no es dinero del señor Fox, dinero que haya destinado y decir lo que voy a invertir aquí, en esta gran biblioteca?

> Déjame decirte que no del dinero de antes, del poco que tenía aunque se diga lo contrario, sino que estoy dando conferencias tú sabes, Sergio, el año pasado di 32 conferencias fuera de México, todas ellas en Estados Unidos, Canadá, Europa he ido hasta Yakarta, Indonesia, Nigeria, África, he ido a Sudamérica, acabo de regresar de Praga, de Berlín, de Valencia, de Madrid cuatro conferencias y todos esos recursos que yo obtengo los estoy donando a Centro Fox como Fundación, entonces los recursos los donamos, entonces este Centro se mantiene principalmente de donaciones privadas y ahora más allá de la construcción hay que invertir. Este Centro va a estar abierto para los más pobres, el 60% de los que vienen aquí están becados, el que viene a maestría y no tiene recursos se le beca, el que viene aquí a presenciar un espectáculo se le beca, esas 10 mil escuelas rurales pobres de comunidades de la educación pública de México, esos 10 mil niños vienen becados, los traemos en autobús y están todo el día entero oyendo una sola cosa: "tú eres líder tú eres líder, todos somos líderes, todo el tiempo de nuestra vida". Tienes que trabajar, conocerte a ti mismo y tienes que despegar en el liderazgo.[128]

Después de la larga descripción por parte de Vicente Fox, salió a decir que él está a favor de los pobres, todos los que pisan las instalaciones de *Centro Fox* es como si hubiesen entrado a un mundo diferente en el cual se les van realizar sus sueños, todo aquel que pisa esas "benditas instalaciones" sale becado, incluso por

---

[127] Sergio Sarmiento, *Entrevista con Sarmiento*, 11 de noviembre de 2008, TV Azteca canal 13, 12:30am – 1:00am.
[128] *Ibidem*.

el simple hecho de ir a presenciar algún espectáculo organizado por los Fox, claro está que Marta también le ayuda por completo a organizar todo para que asistan al Centro.

En una de estas conferencias, Vicente Fox habló mal de la revista *Índigo*, donde dijo que un supuesto "pseudoperiodista" de dicha revista le había gritado y cuestionado de mala manera frente a todos los presentes, resultó que fue interrumpido por una "supuesta amenaza de bomba", donde le pidieron al ex mandatario terminara rápido su ponencia, ¿acaso la conferencia era más importante que la seguridad de los presentes?

Esta declaración no se encontró en la página de *Centro Fox*, así que la referencia fue tomada de la página de *Índigo*, misma que viene en el tomo 57. Vicente Fox responde supuestamente a los agravios de dicha revista, de esta forma:

> San Cristóbal, Guanajuato, México. Martes, 30 . (*sic*) octubre . (*sic*) 2007 Durante la conferencia un pseudoperiodista de la Revista Índigo inquirió y cuestionó a gritos a Vicente Fox; el auditorio entero abucheó y lo sacó.
>
> "Ante la amenaza de bomba la policía del lugar solicitó a Vicente Fox terminara de inmediato y fueron desalojados junto con toda la concurrencia".
>
> "No se encontraron rastros de bombas".[129]

La primera parte del enunciado es:

"Durante la conferencia un pseudoperiodista".[130]

La palabra que resalta en esta última declaración es la de "pseudoperiodista", ésta como tal no existe en el diccionario, sí existe la palabra pseudo que significa: *'falso'*.[131] Así que Vicente ahora se siente en la postura de calificar a los periodistas, situación que pone en entredicho su mandato y sus acciones, Vicente Fox pudo ser llamado pseudopresidente, porque él dijo que dejó encargada la silla

---

[129] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/57, 15 de febrero de 2008.
[130] *Ibidem*.
[131] RAE, *pseudo*, http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=pseudo, 25 de abril de 2009.

presidencial durante seis años, para hacer campaña. El análisis ayudó para ver el trasfondo de pseudo porque el ex mandatario tiene la costumbre de agredir e insultar a las persona como lo hizo con el periodista al acusarlo de ser un “falso periodista”, sin tener la calidad moral para hacerlo.

La segunda parte es:
“…de la Revista Índigo inquirió y cuestionó a gritos a Vicente Fox; el auditorio entero abucheó y lo sacó”.[132]
Inquirir es indagar o preguntar para adquirir cierta información si Vicente Fox nunca da información, mucho menos la iba a dar frente al público, porque lo pondría en evidencia. Utiliza esta palabra para descalificar al periodista. Normalmente las preguntas que se le hacen no las contesta, así que es ilógico lo que plantea Vicente Fox, porque a toda pregunta se torna evasivo y contesta con otro tema. Cuando los periodistas asisten a una conferencia están en un área específica así que no debió haber entrado con gritos, porque el periodista sabe que una actitud como la que plantea Fox le costaría el trabajo. El enunciado carece de lógica, debido a que siendo un auditorio con tanta gente la situación no se debe dar y menos que sacarán al periodista, porque las conferencias no se interrumpen de la forma en la que lo plantea Vicente Fox.

Habermas expone que para conocer la *verdad* tendríamos qué preguntar: ¿son las cosas como Vicente Fox las dice? Esta pregunta debe contestarse con una explicación, misma que no existe. Lo que sí hay dentro de esta declaración es la carencia de lógica, que pone una vez más en evidencia el sustento y discurso de parte del ex mandatario.

La primera parte del párrafo es:
“Ante la amenaza de bomba la policía del lugar solicitó a Vicente Fox terminara de inmediato y fueron desalojados junto con toda la concurrencia”.[133]

---

[132] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/57, 15 de febrero de 2008.
[133] *Ibidem*.

La declaración carece de lógica ante una situación de bomba, denota que el ex mandatario no conoce los actos de los norteamericanos aten situaciones como la de una bomba, de hecho también a él debió abandonar las instalaciones con las demás personas entonces la conferencia no se terminó, por tanto es una mentira que le hayan dicho que terminara su ponencia.

¿Existe la rectitud en esta declaración? Para que la misma se pueda dar tienen que haber justificaciones, éstas no se encuentran. Sobre todo porque hay carencia de lógica y verdad ante los hechos.

La última parte del párrafo es:

"No se encontraron rastros de bombas".[134]

Y todavía Fox aclara que no se encontraron restos de material explosivo. Su afirmación provoca risa.

Eduardo Nicol escribió: *Hablar mal es quedar mal. Quedar mal ante el ser es funesto. El ser mismo nos corrige, a veces severamente*[135]. Lo correcto es que Vicente Fox en vez de aclarar el asunto se vuelve el hazmerreír del lector, debido a que habla mal y queda mal. Su discurso se torna chistoso, nunca aclara, sí divierte.

4. 2 Mentira es igual a *Índigo*

El título de este apartado hace alusión a los títulos puestos en las declaraciones del ex mandatario de México. Lo curioso es que Vicente Fox los presentó como mentiras de *Índigo*. Cuando vimos anteriormente que el ex mandatario no se maneja con la verdad al hacer sus declaraciones, situación que se encuentra en entredicho, porque no es posible que él denomine con este calificativo a la revista, cuando él mismo miente en todo lo que dice.

---

[134] *Ibidem*.
[135] Eduardo Nicol, *op. cit*., p. 202.

El título: “Quieres mentiras” es agresivo debido a que la revista ha sacado a la luz pública la posesión de todos sus bienes, sus actitudes, sus extorsiones, sus trastornos mentales, las excentricidades de Marta y demás, para que las personas conozcan lo que realmente hizo el ex mandatario de México con el dinero del pueblo, que lo invirtió para su beneficio y el de los suyos, para que éstos no se preocuparan por el futuro. Sobre todo, para sus hijas e hijastros, claro todo esto no hubiera sido posible sin la “astucia” de Marta Sahagún, una mujer odiada por propios y extraños, que se benefició del matrimonio con Fox. Nunca se preocupó por ayudar a los demás, sino por hacer dinero a costa de extorsiones.

La revista *Índigomedia* surgió con la finalidad de entretener e informar para que el lector entienda los sucesos no sólo en la política, sino en otros ámbitos como el deporte, la ciencias, entre otros.

> Los productos actuales de la marca Índigo son Reporte Índigo, Piensa Índigo, Monterrey Índigo, Vive Índigo y 13/20; en el corto plazo tendremos también Guadalajara Índigo y DF Índigo para completar un total de 7 entreteniéndolo a la vez.[136]

Índigo está a la vanguardia en cuestión de tecnología para ofrecerle al lector las mejores formas de entretenerse, mientras se va informando, para que las lecturas de política y otros temas sean gratos. Esa es la finalidad de la revista con sus lectores.

> ●Es multiplataforma. Es decir, puede funcionar tanto como para Microsoft Windows como para Mac OS X, que son los sistemas operativos con mayor participación de mercado en la actualidad.
>
> ●Es independiente (stand alone). Sólo necesitas bajar un sólo archivo para vivir la mayor parte de la experiencia.
>
> ●Contenido sobre demanda (on demand) del usuario. Actualmente existe contenido que es accesado desde internet sólo cuando el usuario decide llegar a éste; esto beneficia al lector ya que nos ayuda a mantener de un peso ligero nuestro archivo ejecutable y customizable– hasta cierto punto –al tener el usuario autoría sobre con qué contenido quiere interactuar.

---

[136] Jéssica Garza de Carrandi, información vía correo electrónico, jessica@indigomedia.com, 18 de febrero de 2008.

> ●Formato robusto de impresión. Actualmente Índigo cuenta en cada edición y sección con formato PDF (formato estándar de impresión) para que así el usuario pueda imprimir cualquier artículo, página o edición que él decida. Esto convierte a Índigo en el nuevo medio de entendimiento y entretenimiento que lejos de ser mass media es brainmedia, la nueva expresión en los medios de comunicación que busca mentes dispuestas a transformarse.[137]

Acceder a la revista es una experiencia placentera gracias a su formato de entretenimiento musicalizado, sonidos al interactuar en las diferentes partes del tomo seleccionado y sobre todo el humor. La revista proporciona datos que no se encuentran en los discursos de los noticieros televisivos, cuenta con periodistas de renombre, comprometidos con el trabajo periodístico.

4. 2. 1 ¿De quién es el jeep rojo?

Ya vimos la versión de Vicente Fox referente al tema del jeep, que a pesar de que lo niega, lo usa y se contradice para defender esta posesión. Ahora veremos la contraparte. Lo que veremos a continuación, fue uno de los temas que desató las agresiones constantes de Vicente Fox y la revista, porque dio a conocer los excesos con los que le gusta vivir a la ex pareja presidencial.

> "No es mío ese rancho, no son mías esas propiedades, no son mías esas cabañas en esos terrenos".
>
> El ex presidente Vicente Fox lo niega, pero el Registro Público de la Propiedad de San Francisco del Rincón es lapidariamente contundente.
>
> La hoy llamada Hacienda Estancia de Vaqueros – antes Rancho la Estancia –, que mide 292 hectáreas y está ubicada en el poblado Nuevo León Jesús del Monte tiene sólo dos propietarios: Vicente Fox y Marta Sahagún.
>
> Estos predios alojan un pequeño cuartel para los elementos del Estado Mayor Presidencial y la servidumbre, el cortijo y una enorme palapa para 300 personas en la que realizaron numerosas comidas al final del sexenio pasado.

---

[137] *Ibidem*.



> Hay también caballerizas con corceles pura sangre, corrales para vacas jersey, llamas y venados, así como más de 20 hectáreas sembradas de agave azul.
>
> En el terreno que está a nombre de Marta María Sahagún Jiménez hay una tercera cabaña que ella mandó construir para sus hijos. La hizo cuando su marido todavía era presidente.[138]

Vicente Fox se vio ofendido por las pruebas que presentó la revista en torno a las propiedades de la *Hacienda Estancia de Vaqueros* y que un día antes del sexenio le cedió un pedazo de esa propiedad a Marta Sahagún. Una vez más, Índigo expuso las excentricidades de la ex pareja presidencial. Aquel terreno inservible que compró en su sexenio lo convirtió en un verdadero paraíso al pasar de ser un rancho a una hacienda. Se sintió más agredido ante las imágenes de *Índigomedia* exhibió al ex mandatario manejando su jeep rojo en la *Hacienda Estancia de Vaqueros*, con los sembradíos de agave azul y con dinero que salía del mismo vehículo. Véase tomo 53 titulado: *¡Ya no mientas, Vicente!*

Así es como empezó la periodista Anabel Hernández con la investigación de los Fox Sahagún, en entrevista declaró:

> Yo comencé esta historia una vez que me invitaron a Los Pinos, convencí a su secretario particular de Vicente Fox de realizar una entrevista en la parte de arriba… En eso vi en la residencia Miguel Alemán que todo estaba dividido de Lázaro Cárdenas hacia adelante también, esa residencia vistosa, lujosa, estaba toda desmantelada, estaba en obra negra, sólo había un cascarón, sin ventanas, sin nada, sin muebles, sin obras de arte, sin barandales, sin nada.
> Me documenté en el Archivo General de la Nación de las obras de arte, de los muebles, las vajillas, la cristalería, las camas, todo lo que tenía que haber.
> Entonces le pregunté a la gente de la presidencia de la República, ¿qué habían hecho con todas las cosas? Y me contestaron: que todo lo habían guardado en las bodegas, que estaba siendo remodelada la casa porque ya no iba a ser casa habitación, sino la oficina donde despacharía Fox, para gastar menos. Las cabañas eran casuchas feas dentro de Los Pinos, que iban a ser convertidas en las nuevas casas habitación de la familia presidencial.[139]

---

[138] Anabel Hernández, *¡Ya no mientas, Vicente!,* http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/53, 06 de octubre de 2008.
[139] Anabel Hernández, (conferencia a estudiantes de comunicación y periodismo) FES Aragón, UNAM, 18 de mayo de 2009.

El desmantelamiento de Los Pinos al quitar todas las obras de arte y muebles, sólo por gusto del ex mandatario, fue motivo para que la periodista se diera a la tarea de realizar otros reportajes cuando dio con la página de *www.compranet.gob.mx*, página de compras del gobierno federal.

> ...cuando en el 2001 se descubrió el "Toallagate", el escándalo, en el que la periodista Anabel Hernández descubrió la adquisición de toallas a 4 mil pesos y sábanas de 154 mil pesos para la cabaña de Los Pinos…[140]

El mismo Vicente Fox reconoció el hecho y cínicamente respondió *que se daba cuenta de que se hacia un buen trabajo, al publicar en qué se gastaba el dinero de los mexicanos que no se preocuparan, porque todo lo que adquirieran se quedaría después de que terminara su gestión*. Esto causó indignación por parte del pueblo mexicano y con eso empezaron las sospechas de las excentricidades de la ex pareja presidencial, ése fue el punto detonante para que los ojos de todo el mundo estuviesen puestos en Los Pinos investigando sobre los gastos, adquisiciones y regalos de la ex pareja. Todos los datos anteriores dieron pie al reportaje publicado: *La pareja presidencial*.

Ahora veremos la otra cara del discurso, con los desplegados de la revista *Índigomedia* que fueron los causantes de las declaraciones poco creíbles de Vicente Fox, los temas son iguales, sólo que aquí es la contraposición. El discurso tiene validez y, sobre todo, un sustento lógico y comprobable de lo que se publica.

La siguiente declaración se dio en el tomo 56 del jueves 25 de octubre de 2007 en respuesta a los desplegados en la página de *Centro Fox*. La primera declaración de la revista es:

---

[140] Ramón Alberto Garza, *Tirando la toalla*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/10, 15 de febrero de 2008.



> Lo cierto es que:
>
> Lo cierto es que el señor, Miguel Moreno, entrevistado por Reporte Índigo, afirma que el jeep lo compró a solicitud de la señora Marta Fox para regalárselo al presidente.
>
> Lo cierto es que desde entonces, el presidente Vicente Fox se condujo como dueño de un vehículo que no fue incluido en su declaración patrimonial, incurriendo precisamente en el supuesto que previene el Código Penal Federal, en el delito de enriquecimiento Ilícito.
>
> Lo cierto es que el señor Vicente Fox ha admitido y confesado que dicho vehículo está a nombre de otra persona, pero (*sic*) se conduce como si él fuera el dueño y hasta admite la cesión en calidad de “préstamo” (*sic*), entre comillas.[141]

La revista inicia la respuesta a Centro Fox con:

“Lo cierto es que:”.[142]

Es la primera mención que realiza la revista, donde abre con una afirmación que se repite casi cada punto y aparte. Cierto es: *adj. Verdadero,* con esto la revista afirma que expondrá su versión de los hechos.

En la siguiente línea se lee nuevamente:
“Lo cierto es que el señor, Miguel Moreno, entrevistado por *Índigomedia*, afirma que el jeep lo compró a solicitud de la señora Marta Fox para regalárselo al presidente”.[143]
Nos encontramos por segunda ocasión con “lo cierto es que”, de nuevo abre con una afirmación. En toda esta parte se hace alusión a la entrevista con Miguel Moreno, empresario.

Antes cuestionamos a Fox, ahora lo haremos con *Índigomedia*, Habermas señala que para conocer la verdad se hacen las siguientes preguntas: ¿son las cosas cómo Í*ndigo* las dijo?, ¿por qué eso es así y no otra manera? A éstas se replica con explicaciones, mismas que sí existen por parte de la revista. Ésta es la primera parte, falta ver las demás para conocer más de la respuesta de la revista.

---

[141] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.
[142] *Ibidem*.
[143] *Ibidem*.



La tercera parte es:

"Lo cierto es que desde entonces, el presidente Vicente Fox se condujo como dueño de un vehículo que no fue incluido en su declaración patrimonial".[144]

Nos encontramos por tercera ocasión con "lo cierto es que", la Revista Índigo es muy repetitiva al marcar esta frase. Al mismo tiempo es certera porque las evidencias apuntan a que Vicente Fox es el dueño de dicho vehículo, como lo vimos en el 4.1.1 donde a través del lenguaje del ex mandatario, pudimos observar que mentía. Entonces las evidencias presentadas por *Índigomedia* acerca del jeep son ciertas.

La cuarta nos dice:

"…incurriendo precisamente en el supuesto que previene el Código Penal Federal, en el delito de enriquecimiento Ilícito".[145]

Incurrir es: *cometer una falta, error o culpa. Hacerse objeto del odio, desprecio o castigo de alguien*. Esto es lo que mejor sabe hacer Vicente Fox, incurrir en muchas ocasiones en lo mismo, más tratándose de sus propiedades. Si a esto le sumamos que el ex mandatario es el objeto de odio y que muchos quisieran que fuese castigado por los delitos de enriquecimiento ilícito durante su sexenio.

¿Existe rectitud por parte de la revista? Para determinarla Habermas nos propone hacer las siguientes preguntas: ¿por qué se ha comportado así?, ¿es ilícito hacer eso?, ¿no se debería de comportar de otra manera? Las respuestas a estas preguntas las encontramos en las justificaciones. Por lo tanto, la pretensión sí es aplicable porque responde a todas las preguntas anteriores, no es ilícito dar a conocer las propiedades del ex mandatario que compró con dinero de los mexicanos y el comportamiento de la revista es el correcto, porque da a conocer la información que otros medios no publicaron.

---

[144] *Ibidem*.
[145] *Ibidem*.



La última dice:

"Lo cierto es que el señor Vicente Fox ha admitido y confesado que dicho vehículo está a nombre de otra persona, pero (*sic*) se conduce como si él fuera el dueño y hasta admite la cesión en calidad de "préstamo" (*sic*), entre comillas".[146]

Nos encontramos como "lo cierto es que" por cuarta ocasión. Lo que llama mucho la atención es que para decir la verdad no se necesita ser reiterativo en el discurso, situación que *Índigomedia* hace constantemente. ¿Será qué la revista necesita recalcar el asunto para tener credibilidad? Es una información que no necesita reiteración, las palabras y las pruebas expuestas por la revista hablan por sí solas. *Índigomedia* no recurre a la repetición sino a la argumentación, así que enuncia lo que Vicente Fox ha admitido y confirmado. La revista tiene un trasfondo e indica que el ex presidente aceptó por su propia voluntad el uso del jeep, así que da a notar que nadie lo forzó a decir algo. Lo sorprendente es que muchas veces es mejor quedarse callado cuando no existen los argumentos contundentes para derribar el discurso del atacante, situación que Vicente Fox nunca entendió.

Por eso Habermas señala: *la racionalidad puede entenderse como una disposición de los sujetos capaces de lenguaje y de acción*[147]. Y la veracidad se conoce a través de lo siguiente: ¿la revista nos estará engañando sobre sí misma? *Índigo* ha dado elementos suficientes para tener credibilidad, además que expone con pruebas los reportajes realizados, situación que Vicente Fox no hace, no da pruebas. Por eso el discurso de Vicente Fox se ve rebasado por el de la revista, que muestra un discurso racional y no carente de explicación como el del ex presidente.

---

[146] *Ibidem*.
[147] Jürgen Habermas*, op. cit*., p. 45.



4. 2. 2 Oferta de facturas

La *Fundación Vamos México* una vez se vio envuelta en un escándalo más, ahora por supuestos nexos con pseudoefedrina manejadas por el chino Zhenli Ye Gon y asociados con *Estrella Blanca*, para lo cual Marta Sahagún hablaba con “algunas personas” para la apertura de fronteras y así pudiesen entrar los cargamentos de la droga, que le daba buenas donaciones a su fundación. Su alianza con la empresa de transportes *Estrella Blanca* que le realizó algunas donaciones a la fundación, misma compañía que transportó la droga del chino. Así como recibió dinero, la empresa de transportes logró amarrar varios contratos muy benéficos en el sexenio foxista.

> Según los expedientes en poder de Reporte Índigo, en enero y febrero de 2004, la señora Fox usó camiones de la compañía Estrella Blanca para sacar toneladas de mercancía incautada por el Servicio de Administración Tributaria (SAT). Todo fue a dar a su oficina.
>
> Uno de esos camiones es el mismo que en 2005 fue sorprendido por la PGR, transportando 768 mil tabletas de pseudoefedrina. Hoy las autoridades vinculan ese cargamento con las presuntas operaciones ilícitas del chino - mexicano Zhenli Ye Gon. La presunta relación Marta Sahagún y su hijo Manuel Bibriesca es un as bajo la manga que guarda Ye Gon y su abogado Ning Ye.[148]

El 26 de octubre inician las respuestas de las revista al ex mandatario de México.

> Lo cierto es que:
>
> Lo cierto es que Reporte Índigo #55 nunca dijo que Vamos México vendió facturas.
>
> Lo cierto es que tampoco el señor Miguel Moreno lo afirma.
>
> El entrevistado sólo dijo que se enteró de que había esa intención en la institución, pero que a él no le constaba que se hubiera vendido alguna.[149]

---

[148] Anabel Hernández, *Marta Sahagún y su “Estrella Blanca”*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/42, 15 de febrero de 2008.
[149] Índigo, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.

Se trata de un texto compuesto por tres enunciados. El primero de señala que:

"Lo cierto es que Reporte Índigo #55 nunca dijo que Vamos México vendió facturas".[150]

Aparece por segunda vez la frase recurrente de la revista, además que llama la atención que toma como referencia la entrevista a Miguel Moreno

En esta declaración se ponen en duda la credibilidad de la revista, debido a que de deslinda del hecho con palabras como: tampoco, sólo dijo, se entero, situación que ponen en duda la información publicada, porque la revista no afirma nada, sólo se basa en el testimonio del entrevistado. Ésta, a su vez, vino a respaldar y confirmar la información expuesta en varios tomos de la revista, ella tiene elementos suficientes para respaldar cualquier situación. Así vio Anabel Hernández a Miguel Moreno antes de entrevistarlo:

> Con su rostro, con su cara ante una cámara, es algo difícil de conseguir, me tarde como seis horas. Al final él me dijo: "si tu eres mujer y lo has hecho me voy a sentir como un cobarde que está huyendo…" Cuando llegué a mi oficina me sentía lívida, de verdad. De verdad lo vi tan mal, uno puede ser leal o no, lo que uno no puede evitar, es que: lo pudieran matar, lo metieran a la cárcel, que le secuestran a su hija…[151]

Esta es otra parte de la entrevista de Miguel Moreno donde relata la situación de las facturas en la fundación de la ex primera dama.

> …con los recibos de donativos, nada coincidía con nada, incluso alguna vez supe que se estaban vendiendo facturas a los que quisieran, no sé si lo llegaron hacer o no, pero sí se ofreció. Se vendían las facturas en un 10% del valor, es decir de una factura de 10 millones, cobrabas un millón.
>
> No me consta que se haya hecho, sé que se hizo, sé que se ofreció, yo no vendí ninguna, ni nadie me compró ninguna, pero probablemente se haya hecho, se intentó sí, no sé si se consumó o no, si no se consumó no fue por culpa de la Fundación, fue por falta de voluntad, no por falta de ganas.[152]

---

[150] *Ibidem*.
[151] Anabel Hernández, (conferencia a estudiantes de Comunicación y Periodismo) FES Aragón, UNAM, 18 de mayo de 2009.
[152] Anabel Hernández, *Un testigo en Los Pinos*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 15 de febrero de 2008.

Lo visto anteriormente por parte del empresario, hace que la situación sea titubeante, porque dentro de su emisión, él mismo cae en contradicción, sobre todo cuando hace alusión acerca de: *yo no vendí ninguna, ni nadie me compró ninguna, pero probablemente se haya hecho*[153], esto pone en entredicho su participación en la venta de esas facturas debido a que primero dijo que se enteró; segundo, dice que nadie le compró y por último, no duda de esa transacción, esto hace dudar acerca de la credibilidad del entrevistado, al menos en esta parte que él mismo se tropieza con el discurso porque casi asevera que se hizo, nadie le compró, ni tampoco hizo ninguna transacción con las facturas, entonces ¿Miguel Moreno tuvo que ver en esa venta? Con lo visto en la entrevista esta pregunta se contestar como: Miguel Moreno tuvo participación o conocimiento de las ventas de las facturas.

Anabel Hernández comentó:

> …la verdad es la verdad aunque la diga un mentiroso. Las maldades de los malos sólo pueden contarlas los malosos porque son los que se enteran, la gente decente, honesta buena, no tenían que ir a ver a la primera dama para que hablara por teléfono.[154]

Lo dicho anteriormente por la periodista Anabel Hernández se sustenta con lo que escribió Eduardo Nicol: *Si la verdad no es más que una expresión personal, la persona no es responsable ante nadie de lo que exprese, toda verdad es expresión, todo lo que se diga es verdadero*.[155]

La tercera parte es:

> "Lo cierto es que tampoco el señor Miguel Moreno lo afirma".[156]

---

[153] *Ibidem*.
[154] Anabel Hernández, (conferencia a estudiantes de Comunicación y Periodismo) FES Aragón, UNAM, 18 de mayo de 2009.
[155] Eduardo Nicol, *Op cit.,* pp. 158 – 159.
[156] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditara Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.

La revista pone la palabra afirmar es: *decir que algo es cierto*. A pesar de que el empresario acepta que no le constan los hechos, se enreda al momento de la declaración. Esto pone en duda la fuente de la revista y más ésta recalca mucho la palabra lo cierto, cuando su fuente derriba la veracidad con la que se maneja *Índigomedia*.

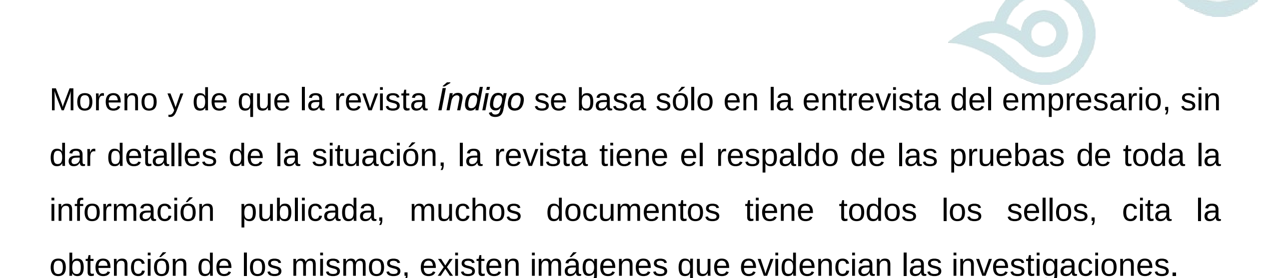
La última parte dice:
"El entrevistado sólo dijo que se enteró de que había esa intención en la institución, pero que a él no le constaba que se hubiera vendido alguna".[157]
También comentó: *yo no vendí ninguna, ni nadie me compró ninguna, pero probablemente se haya hecho, se intentó sí…*[158] Asevera que sí existió el intento de esa venta de facturas, con esto connota que tuvo participación dentro de estos movimientos.

Para conocer la *veracidad* por parte del prójimo Habermas sugiere hacer preguntas como: ¿Índigo nos estará engañando o nos estará engañando Miguel Moreno?, ¿la revista nos engañará sobre sí misma? Las respuestas se encuentran en el lector, con lo visto en la entrevista se pone en duda la credibilidad del empresario porque este hombre tenía negocios de sorteos con *Vamos México*, así que él también tenía participación con los Fox Sahagún. Existían intereses económicos de por medio, situación que no funcionó y eso hace pensar que molestó al empresario que decidió hablar de la situación en el sexenio foxista, hay contradicción en esa parte de la entrevista.

Toda pregunta tiene su motivación[159] esto nos dice Gadamer, en este apartado se dieron muchas preguntas, que surgieron a partir de las contradicciones de Miguel

---

[157] *Ibidem*.
[158] *Ibidem*.
[159] Hans – George Gadamer, *op. cit*., p. 59.



Moreno y de que la revista *Índigo* se basa sólo en la entrevista del empresario, sin dar detalles de la situación, la revista tiene el respaldo de las pruebas de toda la información publicada, muchos documentos tiene todos los sellos, cita la obtención de los mismos, existen imágenes que evidencian las investigaciones.

4. 2. 3 Copa para reyes

Índigomedia expuso los hechos de corrupción por parte de la señora Marta Sahagún hacia la Codeme que en ese tiempo dirigía Nelson Vargas. Situación que causó el descontento de Vicente Fox. Más cuando se descubrió el costo de la realización de la Copa de Polo a nombre de *Vamos México*.

> Fueron 1.5 millones de pesos. EL objetivo apoyar un evento de polo – el Deporte de Reyes – promovido por la fundación. La petición y la resolución fueron asentadas en actas.
>
> “Los miembros del Consejo Directivo aprobaron apoyar el evento denominado 'Primera Copa Internacional de Polo ¡Vamos México!…'
>
> En la misma junta en que se dio el préstamo a la fundación de Marta Sahagún, los consejeros de la Codeme negaron otro préstamo. Éste había sido solicitado por la Federación Mexicana de Rodeo. También de caballos pero más populares.
>
> La negativa se dio “en virtud de que no hay recursos suficientes en el Fidecomiso de la Codeme”.
>
> Al final de la competencia, Marta Sahagún, quien, según el boletín de prensa, estuvo varios minutos con los participantes, aseguró que la fundación iba “creciendo mientras vamos pudiendo, y estoy feliz por esta realización, tenemos en puerta más eventos para recaudar fondos para “Vamos México””[160].

La Codeme sí tuvo recursos para apoyar los gustos de la ex primera dama, no hubo dinero para apoyar a los deportistas de rodeo. Una vez más Marta Sahagún dijo: *que habrían más eventos para apoyar a su fundación*. Era más bien para hacer más rica a la fundación que veía por los “desamparados hermanos Bibriesca Sahagún”.

---

[160] Mauricio Mejía, *¡Vamos préstame!*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 20 de febrero de 2008.

La siguiente declaración se da en torno a los nexos de *Vamos México* con Codeme para la realización de la I Copa de Polo (el deporte que sólo los reyes juegan), misma que fue organizada por Marta Sahagún. Nelson Vargas sí tuvo dinero para dárselo a la ex primera dama para satisfacer su capricho, mientras decía que no había dinero suficiente para apoyar a los deportistas.

> Lo cierto es que el señor Nelson Vargas admitió haber promovido y autorizado un préstamo para la celebración del torneo de polo Vamos México a solicitud de la esposa del presidente de México.
>
> Lo cierto es que se expidió un cheque para financiar tal evento.
>
> Lo cierto es que la Confederación Deportiva Mexicana recibe subsidios y apoyos del gobierno federal.
>
> Lo cierto es que el presidente de dicha confederación era al mismo tiempo funcionario público.[161]

La primera parte del párrafo es:
"Lo cierto es que el señor Nelson Vargas admitió haber promovido y autorizado un préstamo para la celebración del torneo de polo Vamos México a solicitud de la esposa del presidente de México".[162]
Esta tercera declaración de la revista tampoco se ve exenta de la frase constante de *Índigomedia*: "lo cierto es que". La revista utilizó la palabra admitir, denota que Nelson había aceptado dicho donativo. Si a esto se le suma el hecho de que Vargas no sólo era funcionario público, sino un empresario que se vio beneficiado del sexenio foxista. Este hombre dio clases de natación a la señora Marta Sahagún, que sólo le pidió una instructora de natación de la acuática de Nelson Vargas.

La segunda parte dice:

"Lo cierto es que se expidió un cheque para financiar tal evento".[163]

---

[161] Índigo, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.
[162] *Ibidem*.
[163] *Ibidem*.



La revista utilizó la palabra *expedir* con la intención de que se viera que Nelson Vargas le dio curso al asunto por órdenes superiores, que fueron las de la ex primera dama. Claro está que en reporte #55 están los documentos de la solicitud del dinero por la módica cantidad de: 1.5 millones de pesos, que accedieron a dar porque dicha copa sí se efectuó.

¿Existe *rectitud* por parte de la revista? Para determinarla, Habermas nos dice que deben de existir justificaciones, éstas sí existen porque en el tomo 55 se exponen los documentos de dicha transacción y los cheques expedidos para la realización de dicho deporte.

> Las afirmaciones fundadas y la acciones eficientes son sin duda, un signo de racionalidad, y a los sujetos capaces de lenguaje y de acción que, en la medida de lo posible, no se equivocan sobre los hechos ni sobre las relaciones fin/medio los llamamos, desde luego, racionales… Según *Habermas.*[164]

La tercera parte es:

"Lo cierto es que la Confederación Deportiva Mexicana recibe subsidios y apoyos del gobierno federal".[165]

Al ser una institución gubernamental "sobrevive" gracias al subsidio del gobierno —y digo "sobrevive" porque el deporte en México es uno de los sectores más castigados al momento de repartir los recursos—, los funcionarios y el público siempre se quejan de los malos resultados de los deportistas en los eventos internacionales. Pocos han destacado con carencias y cuando lo hacen, no son apoyados; lo mismo pasa con los atletas paralímpicos, que son los que más medallas obtienen y menos atención reciben. De lo que no queda duda es que esta dependencia sí recibió mucho dinero en el sexenio foxista porque obtuvo millón y medio de pesos para financiar los caprichos de la ex primera dama, mientras los atletas luchaban por hacer bien su trabajo.

---

[164] Jürgen Habermas*, op. cit*., p. 33.
[165] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.



El último enunciado:

"Lo cierto es que el presidente de dicha confederación era al mismo tiempo funcionario público".[166]

Si a esto le agregamos que Nelson Vargas era empresario. Habermas nos dice que para conocer la verdad se tiene que dar explicaciones, en este caso la revista: expone los documentos del dinero que cedió Nelson Vargas a *Vamos México* para la realización de la Copa de Polo, la revista da a conocer el abuso por parte de Marta Sahagún.

La revista es repetitiva en su frase de "lo cierto es que", para que las personas crean en nosotros no se necesitan repetir las cosas, los hechos y pruebas hablan del trabajo de la revista, no necesita reiterar el asunto, desglosa mucho la información expone poco sobre el tema, porque se tienen que revisar los reportajes de la misma para entender el enojo por parte del ex mandatario de México, porque las situaciones son distintas viéndolas en los reportes de *ÍndigoMedia* donde expone los documentos y explica la situación de la autorización del dinero para la realización de dicha Copa.

Quedan preguntas como: ¿por qué Nelson Vargas explicó los sucesos a través de la página de *Centro Fox*?, ¿cuáles fueron sus nexos después del sexenio?, ¿por qué no habló por otro medio? Esto indica que sigue en contacto con el ex mandatario, incluso lo pudo haber visto para la redacción de la carta, que es muy parecida a la que le enviaron a Carmen Aristégui (véase anexo).

4. 2. 4 Una llamada al infierno

La utilización de la línea privada del presidente para extorsionar a los empresarios fue una situación inesperada, porque la aún primera dama convirtió a Los Pinos en la oficina oficial del "coyotaje", del cual Vicente Fox fue testigo. Claro que Marta contaba con la aprobación del hombre "del cambio". Aparte de transformar las

---

[166] *Ibidem*.



instalaciones de Los Pinos, cambió la forma de extorsionar a los empresarios a quienes pedía fuertes sumas de dinero, que iban a dar a la fundación bajo el lema: “ayudar a los más necesitados”.

Observaremos la respuesta de *Índigomedi*a ante las declaraciones de *Centro Fox*, referente al tema del teléfono rojo, que es una línea especial que se ocupa en presidencia, misma que utilizaba la ex primera dama para pedir favores; ordenar, mandar, extorsionar, sacar de problemas a sus hijos y demás situaciones de las que Miguel Moreno fue testigo.

> Un teléfono rojo, y ahí mismo le marcaba a los secretarios según el problema que tuviera el empresario.
>
> Pues hay un empresario que el pobre todavía está fuera de México porque tenía un problema fiscal. Le pidió cinco millones de pesos a cambio de arreglárselo, lo recibió Gonzalo. Y lo trajeron mareado todo el sexenio, y nunca le resolvieron nada. Como a muchísima gente.
>
> …ellos pedían todos los días a todo mundo. Incluso hubo un empresario al que ya le habían pedido dinero y que le estaban resolviendo el problema.
>
> Pero no, no había la menor ética ni la menor seriedad. Yo terminé realmente desilusionado, asqueado de ver cómo se manejaron las cosas.
>
> De una señora Fox amable, sencilla, humana, se convirtió eso en una fábrica de extorsión y de pedir dinero a todo mundo. Terrible.[167]

Esta declaración se da en torno a lo publicado en el tomo 55 de la Revista Índigo, donde se exponen las extorsiones de Marta Sahagún, todo con conocimiento del ex mandatario de México.

> <u>Lo cierto es que:</u>
>
> Lo cierto es que el señor Miguel Moreno afirma haber sido testigo presencial de los hechos.
>
> También afirma haber visto por lo menos en dos ocasiones las gestiones que la señora Marta hizo de la red federal (teléfono rojo) para que funcionarios federales recibieran a personas, que le habían solicitado su

---

[167] Anabel Hernández, *Un testigo en Los Pinos*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/55, 20 de febrero de 2008.



> intervención para resolver los problemas en dependencias federales como el IMSS y Petróleos Mexicanos.
>
> Lo cierto es que el señor Miguel Moreno afirma que estas personas erogaron millonarias sumas a favor de Vamos México.[168]

La primera parte del párrafo es:

"Lo cierto es que el señor Miguel Moreno afirma haber sido testigo presencial de los hechos".[169]

En dicha entrevista Miguel Moreno afirma la situación de "coyotaje" que se veía en Los Pinos por parte de la ex primera dama. Miguel Moreno dijo detalladamente la situación en la que se veían inmersos algunos empresarios que necesitaban ayuda y ésta tenía un costo de varios millones de pesos, como lo vimos en la entrevista.

La segunda parte es:

"También afirma haber visto por lo menos en dos ocasiones las gestiones que la señora Marta hizo de la red federal (teléfono rojo)…".[170]

En esta parte la revista pone: por lo menos en dos ocasiones el empresario vio las extorciones de parte de Marta Sahagún, quedan las preguntas: ¿pues cuántas veces Marta habrá hecho eso de las extorsiones?, ¿cuánto dinero habrá recolectado? Por las cifras estratosféricas de dinero que entraron a la fundación las extorciones fueron un elementos importante para conseguir los objetivos de Marta Sahagún todo con el conocimiento y aceptación de Vicente Fox.

Habermas dice: *Llamamos racional a una persona que interpreta sus necesidades a la luz de los estándares de valor aprendidos en su cultura; pero sobre todo, cuando es capaz de adoptar una actitud reflexiva frente a los estándares de valor con que se interpreta sus necesidades.*[171]

---

[168] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo,* http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.
[169] *Ibidem*.
[170] *Ibidem*.
[171] Jürgen Habermas, *op. cit*., p. 39.



La tercera parte es:

"…para que funcionarios federales recibieran a personas, que le habían solicitado su intervención para resolver los problemas en dependencias federales como el IMSS y Petróleos Mexicanos".[172]

Aquí existe un contraste muy raro entre la declaración de *Centro Fox* y la de *Índigo* debido a que la declaración del ex mandatario dice: "Se hablaba con muchos funcionarios y personas NUNCA para favores personales".[173] La revista confirma los hechos de la entrevista, la diferencia entre una y otra es que Vicente Fox acepta la situación de las llamadas entre su esposa y los funcionarios. Y la revista amplía los sucesos y pone los nombres de dos dependencias gubernamentales importantes que son: el IMSS y Petróleos Mexicanos dependencias con mucho dinero.

Al ver estas explicaciones se cumple la pretensión de verdad de Habermas, porque da las explicaciones sobre sucesos que sí existieron porque hay más información de parte de la revista.

La última parte es:

"Lo cierto es que el señor Miguel Moreno afirma que estas personas erogaron millonarias sumas a favor de Vamos México".[174]

Erogar es *distribuir bienes o caudales*, quiere decir que muchos de los empresarios cedieron dinero con tal de salir de problemas con algunas dependencias, pero la ex pareja nunca los ayudó.

La situación de la revista es que se basa mucho en el testimonio de Miguel Moreno, entrevista que vino a ser la confirmación de las investigaciones hechas por varios periodistas que colaboran para la revista, en la que exponían las riquezas de la ex pareja presidencial.

---

[172] Índigo, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.
[173] Centro Fox, http://www.verdadesymentiras.info/index.php?idseccion=33&art_id=173, 08 de abril de 2008.
[174] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo,* http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.



4. 2. 5 Hay que tener fe

Después de la entrevista al empresario Miguel Moreno Vélez, se desataron muchas reacciones. La revista *Índigomedia* no se dio por vencida, investigó la información dada por dicho empresario con pruebas contundentes en el tomo 57 titulado: *Las pruebas del coyotaje*, aparecieron para avalar la información dicha por Miguel Moreno acerca de las extorsiones de Marta Sahagún y la forma en la que operaba la ex pareja presidencial.

> El 22 de abril de 2002, cuando Marta Sahagún de Fox invitó a los 30 empresarios más importantes, a una elegante comida en el Salón Venustiano Carranza de Los Pinos, tenía en mente una sola cosa: venderles 100 millones de boletos de la lotería instantánea.
>
> El uso de las instalaciones públicas para asuntos privados parecía justificado. Había una razón de peso y pesos. Como si fuera una "billetera" de lotería, la entonces primera dama hacía cuentas alegres. No precisamente por los recursos que supuestamente llegarían a los más necesitados a través de su Fundación Vamos México, sino por el 5 por ciento que ella y su gestor de cabecera, Gonzalo Bustamante Celayeta, se llevarían de comisión por cada boleto vendido.
>
> El precio promedio era de 5 pesos por boleto. Si lograban venderlos todos, obtendrían 500 millones de pesos. De esa cantidad, Marta y su "socio" se llevarían 25 millones de pesos; la Fundación se quedaría con 75 millones, y los 400 millones restantes sería para pagar los premios, servicios de distribución y gastos.
>
> "Vamos a hacer una comida, invitamos a unos empresarios y les torcemos el brazo", dijo la señora Fox a Bustamante Celayeta y al empresario Miguel Moreno Vélez, con quien la Fundación Vamos México había firmado un contrato para que le organizara sorteos destinados a recaudar fondos… Pero nadie compró.[175]

Marta desde un principio vio la manera de sacar dinero para su fundación, misma que auditó la firma internacional KPMG para ver el manejo de recursos, Marta Sahagún subió las auditorías a la página virtual de *Vamos México*, auditorías que nadie pudo corroborar porque la ex primera dama se negó a mostrar lo documentos originales, a esto se le suma el hecho de que dicha firma no tiene prestigio. Por eso en muchas ocasiones la Fundación se ha visto inmiscuida en problemas de enriquecimiento ilícito, extorsión, tráfico de influencias y demás

---

[175] Anabel Hernández, *La "billetera" presidencial*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/57, 15 de febrero de 2008.



situaciones. Así que después de lo dicho por Miguel Moreno salieron más pruebas de dinero a la luz pública.

La quinta declaración de la revista nos dice:

> Lo cierto es que la Fundación Vamos México ha sido cuestionada desde su origen por su falta de transparencia y por no realizar sus fines.
>
> Diversas Organizaciones No Gubernamentales lo han hecho.
>
> También lo han señalado diversos periodistas y medios de comunicación, nacionales y extranjeros, así como legisladores de diversos partidos políticos.
>
> Lo cierto es que en el portal de Internet no se incluyen los informes relativos a los dos primeros años de la Fundación, que fue cuando presuntamente ocurrieron muchos de los hechos que afirma el señor Miguel Moreno en su entrevista.
>
> Lo cierto es que la Fundación tuvo una alta rotación de sus directores.
>
> Lo cierto es que la única respuesta que dio la directora de Vamos México, la señora Verónica Ortiz, cuando fue cuestionada sobre la transparencia y el desempeño y de la institución en una entrevista con el periodista Carlos Loret de Mola, su única respuesta fue: "Hay que tener fe".[176]

La primera parte del párrafo es:

"Lo cierto es que la Fundación Vamos México ha sido cuestionada desde su origen por su falta de transparencia y por no realizar sus fines. Diversas Organizaciones No Gubernamentales lo han hecho".[177]

La falta de compromiso por parte de Marta fue lo que empezó a levantar sospechas sobre el desarrollo del trabajo interno de su personal y las finanzas de la *Fundación* porque a la ex primera dama siempre se le veía bien vestida, más cuando le tocaba pedir dinero para su "causa de los más necesitados" ante los medios de comunicación.

---

[176] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.
[177] *Ibidem*.



El tercer párrafo enuncia:

"También lo han señalado diversos periodistas y medios de comunicación, nacionales y extranjeros, así como legisladores de diversos partidos políticos".[178] Como lo visto en *Financial Times*, este periódico extranjero expuso los deseos de Marta de llegar a la presidencia, así como los malos manejos de dinero en la Fundación, también las joyas que adquirió la ex primera dama.

¿Existe la rectitud para estas partes de la declaración de la revista? Habermas nos dice que para determinar la pretensión de rectitud se dan justificaciones, mismas que sí existen ya hasta con evidencia como la que expuso el periódico extranjero. Si a esto le sumamos los reportajes de *Índigomedia* los malos manejos son evidentes. Así lo expuso *Financial Times*, que la ex primera dama nunca quiso hacer públicos sus estados financieros, sobre todo el de los dos primeros años de la *Fundación*.

> In Vamos Mexico's 2003 annual report, Mrs Fox writes: "Our conviction is one of transparency and rendering accounts to those to whom we are obliged, as an organisation that handles resources that come from the public." However, her foundation has refused repeated requests from the Financial Times to publish its cashflow statement and Mexican tax filings, or to break down its overheads.[179]

En el cuarto párrafo se enuncia:

"Lo cierto es que en el portal de internet no se incluyen los informes relativos a los dos primeros años de la fundación, que fue cuando presuntamente ocurrieron muchos de los hechos que afirma el señor Miguel Moreno en su entrevista".[180]

---

[178] *Ibidem*.
[179] Sara Silver, *Mexican first lady's foundation leaves grey areas,* http://www.ft.com/cms/s/93af793a-86b1-11d9-8075-00000e2511c8,Authorised=false.html?_i_location=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F1%2F93af793a-86b1-11d9-8075-00000e2511c8.html&_i_referer=http%3A%2F%2Fsearch.ft.com%2Fsearch%3FqueryText%3Dfundacion%2Bvamos%2Bmexico, 03 de mayo de 2009.
[180] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.

Esta información se corroboró en la página virtual de *Vamos México* porque existen unos reportes, según desde el 2002 hasta el 2006, que se dividen en dos partes, uno donde están los informes del trabajo y en la segunda los "supuestos" estados financieros. "Supuestos" lo colocó entre comillas porque Marta tuvo errores, así lo denunció dicho periódico, desafortunadamente son papeles poco entendibles, con tablas y muchos números. Lo que sí resalta son las cantidades estratosféricas de dinero que ha recibido la fundación y que también ha gastado mucho. Cantidad que bien podría aportar para ayudar a las personas marginadas de las partes altas de México.

En el quinto párrafo se lee:

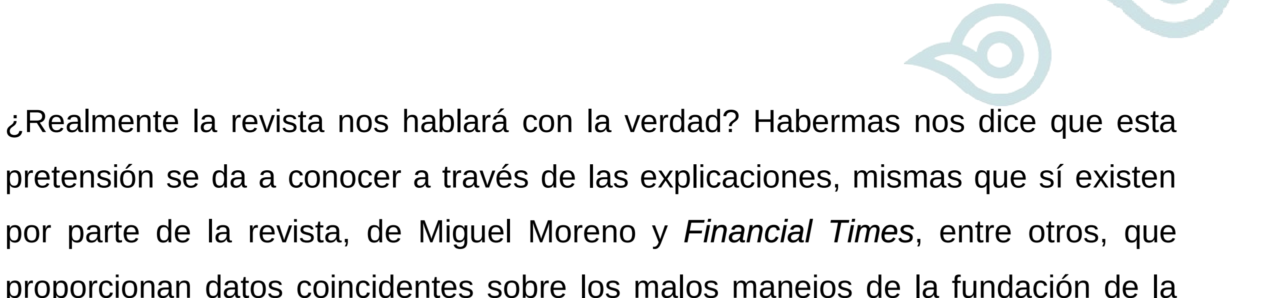
"Lo cierto es que la Fundación tuvo una alta rotación de sus directores".[181]

Situación que también denunció *Financial Times*, incluso denunció que nadie se atrevía a dar datos, además que la esposa de Vicente Fox era insoportable. Así que la declaración de Miguel Moreno es sustentable, debido a que hay un medio extranjero que denuncia los mismos hechos, sobre todo que existe congruencia entre la información del periódico y la del entrevistado.

Por ejemplo: la coincidencia de parte de *Financial Times* y Miguel Moreno es porque ambos hablaron de las joyas de la señora Fox, lo único que cambia es que Marta Sahagún pidió al empresario relojes de marca *Bulgari* y el periódico citó joyas de *Cartier* compradas para un supuesto "sorteo". Las marcas son diferentes al final fueron joyas. Se demuestra otra vez la ambición de parte de la ex primera dama, que los recursos los ocupaba para comprar joyería y plumas, algunas piezas se las llegó a pedir a Miguel Moreno, para regalárselas a sus hijos los Bibriesca.

---

[181] *Ibidem*.



¿Realmente la revista nos hablará con la verdad? Habermas nos dice que esta pretensión se da a conocer a través de las explicaciones, mismas que sí existen por parte de la revista, de Miguel Moreno y *Financial Times*, entre otros, que proporcionan datos coincidentes sobre los malos manejos de la fundación de la señora Marta Sahagún.

La última enuncia:
"Lo cierto es que la única respuesta que dio la directora de Vamos México, la señora Verónica Ortiz, cuando fue cuestionada sobre la transparencia y el desempeño de la institución en una entrevista con el periodista Carlos Loret de Mola, su única respuesta fue: "Hay que tener fe"".[182]
La fe de las personas no se consigue a base de engaños y menos cuando se trata de dinero porque la situación se sale de control. El hilo es delgado entre la desconfianza y la fe que se tiene en algo o alguien. Se parafrasea a Habermas, para que se dé la certeza de fe tiene que haber veracidad, confianza en la otra persona; tener la certeza de que dice la verdad, situación que nunca existió en el discurso de Marta Sahagún.

> **Carlos Loret de Mola (CLM)**.- Déjeme hago un corte hasta aquí, le pregunto de la gráfica de 'pay' y me dice un error, le pregunto de por qué sólo aparecían donativos 30%, usted me dice, 'no, era un error porque en realidad había más, no se ponía porque no eran deducibles', le pregunto de los estados financieros en la página web y me dice, 'no es que tenían errores', le pregunto de los artículos de joyería y me dice, 'era un error', cómo compro el discurso de la transparencia.
>
> **Verónica Ortiz (VO)**.- Hay que tener fe, está claro, las cuentas están en Internet (*sic*), invito a cualquier casa auditora de prestigio que venga a auditarnos, no tenemos nada que esconder.
>
> **CLM**.- Un acto de fe para la fundación 'Vamos México'.
>
> **VO**.- Un acto de vengan, chequen.
>
> **CLM**.- No, es que eso es lo que estoy haciendo.
>
> **VO**.- Te invito a que vayas tú personalmente te sientes con el auditor te enseñemos las plumas, te enseñemos los números.

---

[182] *Ibidem*.



CLM.- No, yo no estoy cuestionando si existen o no las plumas sino...

VO.- ¿Entonces qué estás haciendo?

CLM.- Dos años con las plumas en la bodega.

VO.- Hay momentos para hacer las cosas, estábamos haciendo una acopio de patrimonio para consolidar a la fundación y llega un momento en que decides entregar a la comunidad, somos una fundación joven, tenemos dos años y medio y queremos que la comunidad esté tranquila.

CLM.- ¿Y por qué entonces cuando el Presidente (*sic*) de repente llega a una escuela y le dicen 'señor Presidente (*sic*) tráiganos unas computadoras', el Presidente (*sic*) dice: 'Se las va a traer la señora Marta, la fundación Vamos México'?

VO.- Porque el Presidente (*sic*) sabe que su mujer tiene un programa que se llama Tecnología Educativa en la fundación y puede hacer llegar computadoras que el gobierno federal no tiene, es una gentileza del señor Presidente (*sic*) decir, yo no tengo computadoras como Presidente (*sic*), pero mi mujer se las consigue.

CLM.- Y esta (*sic*) le da una buena imagen a Marta Sahagún, no me lo va a negar.

VO.- Pues sí, y de qué se trata, ¿de andar buscando malas imágenes en el mundo?[183]

Así concluyó la entrevista:

CLM.-No, no, no. Alto al fuego. Aquí están sus propios estados financieros para que usted los revise.

VO.- En ese punto, el conductor dio por concluida la entrevista. Verónica Ortiz se levantó de la silla y aún en cámara dio la espalda a Carlos Loret de Mola y bajó de la tarima del estudio contrariada y sacudiendo la cabeza. Fuera de cámara el periodista intentó despedirse de su entrevistada. Ella lo increpó: "¡Eres un móndrigo!"

(Según el Diccionario de Uso del Español, de María Moliner, *móndrigo* se aplica despectivamente, a veces en broma, a una persona tonta y falta de gracia).[184]

---

[183] Redacción, *Sólo son errores humanos: "Vamos México",* http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/373123.html, 05 de mayo de 2009.

[184] La Jornada, *Admite la directora de Vamos México varios errores humanos en sus finanzas*, http://www.jornada.unam.mx/2004/06/25/005n1pol.php?origen=politica.php&fly=1, 05 de mayo de 2009.

Esta entrevista nos remonta a las funciones de Jakobson, con las agresiones se dan dos funciones: la *emotiva* que*: "*se centra en el DESTINADOR, apunta a una expresión directa de la actitud del hablante ante ello de lo que habla. Tiende a producir una impresión de una cierta emoción sea verdadera o fingida".[185], y la *conativa:* "la orientación hacia el DESTINATARIO, halla su más pura expresión gramatical en el vocativo y el imperativo, que tanto sintácticamente como morfológicamente y fonéticamente, se apartan de las demás categorías nominales y verbales".[186] Observamos que hay afirmaciones sin argumentación y ante la falta de argumentación se recurren a las agresiones. Tal es el caso del comportamiento que Vicente Fox tuvo con el periodista Rubén González Luengas de la cadena Telemundo[187], todos los que están cerca de los Fox Sahagún tienen el mismo comportamiento.

Teun A. Van Dijk nos dice: *a cada acción, siempre existe una reacción*.[188] Por eso los medios de comunicación, políticos, el pueblo mexicano, entre otros, reaccionaron ante toda la información que ponía en evidencia a la ex pareja presidencial de México.

4. 2. 6 No son mías esas propiedades en esos terrenos

En el apartado 4.1.6 se mencionó a Gonzalo Bustamante el hombre de confianza de Marta Sahagún, que se vio beneficiado de todos los movimientos que lo llevaron a dar fondos a *Vamos México*, situación que complacía a la aún primera dama, porque los arreglos de Gonzalo le traían jugosas sumas de dinero. Gonzalo decía de sí mismo lo siguiente:

> Quien tiene la experiencia y las relaciones públicas y comerciales para promover el diseño e implementación y operación de los sistemas de lotería instantánea a cabo de Pialpa.
>
> Que especialmente para los efectos de este contrato está en posición de promover que la Fundación Vamos México, institución de asistencia

---

[185]Roman Jakobson, *op. cit.*, p. 354.
[186] *Ibidem*.
[187] Véase p.109.
[188] Teun A. Van Dijk, La ciencia del texto, *op. cit.*, p. 78.

> privada, constituida conforme a las leyes de los Estados Unidos Mexicanos, tome la determinación de contratar el diseño e implementación, planeación, organización y operación de un sistema de Lotería Instantánea bajo la denominación Vamos México con Pialpa, por lo que recibiría el pago de una contraprestación en dinero por parte de Pialpa.[189]

Con esta información vemos que Gonzalo Bustamante tenía fuertes negocios por eso no se duda lo del departamento a Marta Sahagún.

La penúltima declaración de la revista Índigo se da en torno al departamento que querían regalar a la ex primera dama. Esta información se desprende de la misma entrevista al empresario Miguel Moreno Vélez.

> Lo cierto es que:
>
> Lo cierto es que el señor Miguel Moreno afirma que dicho inmueble le fue ofrecido a la señora Marta por los inversionistas y que ella lo aceptó.
>
> El mismo entrevistado aclara que la oferta fue sobre un proyecto, mismo que nunca se realizó.[190]

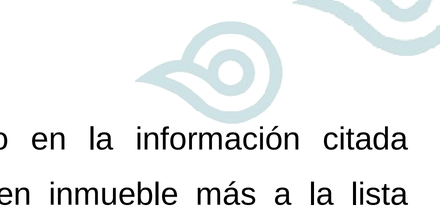
La primera parte del párrafo es:
"Lo cierto es que el señor Miguel Moreno afirma que dicho inmueble le fue ofrecido a la señora Marta por los inversionistas y que ella lo aceptó".[191]

Como lo vimos en la información del 4.1.6 algunos inversionistas le pagaron a Marta algunos favores sexenales, con una propiedad en una de las partes más exclusivas de Acapulco, en cuya construcción había participado Gonzalo Bustamante.

La última parte es:
"El mismo entrevistado aclara que la oferta fue sobre un proyecto, mismo que nunca se realizó".[192]

---

[189] Anabel Hernández, *La "billetera" presidencial*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/57, 15 de febrero de 2008.
[190] Índigo, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/56, 15 de febrero de 2008.
[191] *Ibidem*.
[192] *Ibidem*.



Esta situación no se llevó a cabo, como se vio en la información citada anteriormente, si esto hubiese pasado sería un bien inmueble más a la lista interminable de regalos que le dieron a la ex primera dama, “por su ayuda y buenas acciones durante el sexenio de extorsión constante”.

Eduardo Nicol cita: *El recuerdo debe ser siempre presente, para que podamos tener el sentido mismo del presente*[193] y los Fox Sahagún dejaron un pasado muy oscuro en México que siempre va a estar presente e Índigo recordará ese pasado tan turbio.

4. 2. 7 ¡Bomba!

Esta es la última declaración que da la Revista Índigo, una vez más hace hincapié acerca de los constantes ataques del ex mandatario de México, para tratar de desacreditarla, situación que no logró realizar, porque la revista cuenta con argumentos y pruebas para sustentar toda la información publicada. Situación que Vicente Fox no tiene porque hasta la fecha no ha podido comprobar su inocencia de su enriquecimiento ilícito.

Pocos han querido hacer algo para que el ex mandatario sea encarcelado por su enriquecimiento ilícito, fraudes, abuso de poder, su declaración patrimonial, entre otros, situación que al parecer ha quedado en el olvido, como si no hubiera pasado nada de lo anterior, muchos medios como *Índigomedia* han dado pruebas contundentes para hacer un juicio en contra de Vicente Fox, pero aún así la misma revista no ha promovido mucho la aprensión del ex mandatario.

Esta última declaración se da en respuesta a lo expuesto por Vicente Fox al llamar pseudoperiodistas a aquellos que colaboran en la revista, la contestación de Vicente Fox acerca de la amenaza de bomba en una de sus conferencias tiene muchas incongruencias, ante esta situación Índigo responde:

---

[193] Eduardo Nicol, *op. cit*., p. 238.



> Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo.
>
> Una vez, más como ya parece costumbre, Vicente Fox miente.
>
> En un boletín de Centro Fox, el ex presidente dijo que un “pseudoperiodista” (*sic*) de Reporte Índigo lo “cuestionó a gritos” (*sic*) durante una conferencia en la Universidad de Syracuse en Nueva York.
>
> Reporte Índigo desmiente categóricamente las imputaciones de Centro Fox, toda vez que ninguno de sus periodistas fue invitado o acreditado en la conferencia a la que se hace mención.
>
> Si alguien falsa o dolosamente se ostentó como tal, con la intención de desacreditar a nuestra publicación que ha dado fe de los presuntos actos de corrupción de la familia Fox, deberá enfrentar las consecuencias legales correspondientes.
>
> Aunque existe la posibilidad de que, como ya sucedió con el periodista de la cadena Telemundo, Rubén González Luengas, Vicente Fox intérprete que cualquiera que le pregunte sobre lo publicado por Reporte Índigo sea considerado como un enviado de esta publicación digital.
>
> Reporte Índigo se reserva las acciones legales necesarias para actuar contra este acto difamatorio que pretende lesionar la credibilidad de sus periodistas y de nuestra publicación.
>
> Ramón Alberto Garza Director General de Índigo Media[194]

El primer párrafo dice:

“Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo. Una vez, más como ya parece costumbre, Vicente Fox miente”.[195]

Desacreditar es *hacer perder el buen crédito o la reputación a alguien o algo*. A base de mentiras las cosas no se construyen, la situación no tendría sustento como en las declaraciones de Vicente Fox, porque todo lo que dice es mentira.

Aunque se duda de las pruebas de la revista, como sucedió con la entrevista de Miguel Moreno donde se deslinda de la situación y todo se lo atribuye al empresario. Además que recalca mucho: lo cierto es que, para que exista confianza no se necesitan repetir las cosas.

---

[194] Ramón Alberto Garza, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo,* http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/57, 15 de febrero de 2008.

[195] *Ibidem*.



El segundo párrafo es:

“En un boletín de Centro Fox, el ex presidente dijo que un “pseudoperiodista” (*sic*) de Reporte Índigo lo “cuestionó a gritos” (*sic*) durante una conferencia en la Universidad de Syracuse en Nueva York””.[196]

La Revista *Índigomedia* pone la referencia del lugar de la conferencia, en cambio Fox omite datos, para defenderse de los ataques de los demás, hasta ahora nos enteramos del lugar donde se suscitó supuestamente el inconveniente entre Vicente y el periodista.

La tercera parte es:

“Reporte Índigo desmiente categóricamente las imputaciones de Centro Fox, toda vez que ninguno de sus periodistas fue invitado o acreditado en la conferencia a la que se hace mención”.[197]

Imputar es *atribuir a otro una culpa, delito o acción* que nos remite a la declaración del tema del *jeep rojo* en el 4.1.1., así que aquí la revista utiliza la palabra con el sentido de que se le atribuye una situación en la que no tuvo participación (lo aclara la revista).

La cuarta parte es:

”Si alguien falsa o dolosamente se ostentó como tal, con la intención de desacreditar a nuestra publicación que ha dado fe de los presuntos actos de corrupción de la familia Fox, deberá enfrentar las consecuencias legales correspondientes”.[198]

En realidad no se sabe quién hizo la acción que señaló Vicente Fox, al no haber datos nuevamente el discurso del ex mandatario vuelve a ser falso, ante la carencia de pruebas. Fox carece de las pruebas para comprobar su “inocencia”, esta parte de la declaración de la revista nos remite una vez más al apartado 4.1.2, con el tema de la venta de facturas, donde Vicente Fox amenaza ante la

---

[196] *Ibidem*.
[197] *Ibidem*.
[198] *Ibidem*.



situación, no se defiende con argumentos. La revista lo hace de forma directa. El director de *Índigomedia* advierte que tiene las pruebas suficientes para sustentar el pleito.

¿Existe la veracidad de parte de la revista? Habermas pide que haya confianza en el otro, situación que la revista no generó debido a quedan muchas dudas, si la revista está en contra del gobierno ¿cómo le hace para obtener los papeles que tienen sellos de diferentes instituciones?, ¿por qué poner en duda su veracidad con declaraciones como la de Miguel Moreno?, ¿por qué la revista no me permitió hacer un reportaje sobre su funcionamiento? Una vez pregunté ¿si habían recibido amenazas?, a lo cual Jéssica Carrandi contestó: que no, lo cual hace dudar, porque con la información es extraño que no hayan recibido amenazas como ha pasado con otros medios de comunicación. Por eso se pone en duda lo fidedigno de las pruebas expuestas en los reportajes. Hasta ahora ha mostrado argumentos basados en las pretensiones de veracidad, rectitud, verdad e inteligibilidad y la revista muestra pruebas que sustentan sus argumentos.

La quinta parte es:

"Aunque existe la posibilidad de que, como ya sucedió con el periodista de la cadena Telemundo, Rubén González Luengas, Vicente Fox interprete que cualquiera que le pregunte sobre lo publicado por *Reporte Índigo* sea considerado como un enviado de esta publicación digital".[199]

Vicente Fox demostró su falta de educación ante el periodista, porque lo insultó diciéndole: *mal entrevistador, pobre imbécil, vulgar y mentiroso*. Empleamos una de las funciones de la lengua de Jakobson, que *"*se centra en el DESTINADOR, apunta a una expresión directa de la actitud del hablante ante ello de lo que se habla. Tiende a producir una impresión de una cierta emoción sea verdadera o fingida"[200] y la función *conativa:* "la orientación hacia el DESTINATARIO, halla su más pura expresión gramatical en el vocativo y el imperativo, que tanto

---

[199]*Ibidem*.
[200] Roman Jakobson, *op. cit.*, p. 354.



sintácticamente como morfológicamente y fonéticamente, se apartan de las demás categorías nominales y verbales".[201] Una vez más comprobamos la poca tolerancia de Vicente Fox para contestar acerca de las propiedades que adquirió a través de su enriquecimiento ilícito, y como no puede sustentar nada y no tiene cómo comprobar la situación recurre a los insultos, que sólo dejan ver su pobre léxico verbal, su nula capacidad para argumentar.

El último párrafo de Índigo es:
"Reporte Índigo se reserva las acciones legales necesarias para actuar contra este acto difamatorio que pretende lesionar la credibilidad de sus periodistas y de nuestra publicación".[202]
Aquí existe una contradicción, porque primero la revista Índigo amenaza a aquel que se haya hecho pasar como periodista de *Índigomedia* y aclara que llevará la situación a un pleito legal y después se reserva las acciones legales que mencionó a aquel que resulte responsable de dicho acto: *primero avienta la pedrada y después esconde la mano*, la revista no quiso enfrentarse a ningún pleito. Hace alusión a la situación con Rubén González Luengas de Telemundo con Vicente Fox, la revista deja ver que el ex mandatario toma muy a pecho cualquier pregunta que se le haga referente a *Índigomedia*.

Con una declaración como la anterior una vez más se pone en duda la credibilidad de los actos de la revista, porque cuando se amenaza de la forma como la hizo *Índigomedia*, no se debe retractar a la siguiente línea de lo expresado, porque se evidencia la carencia de veracidad en las emisiones. Si no iba a afrontar el pleito, mejor no hubiera hecho.

---

[201] *Ibidem*.
[202] Ramón Alberto Garza, *Insiste Vicente Fox en desacreditar a Índigo*, http://www.reportebrainmedia.com/archivo/Reporte/57, 15 de febrero de 2008.

¿Existe la rectitud en esta última parte? Habermas nos dice que deben de existir justificaciones, la rectitud se tambalea primero al amenazar y después al retractarse. No fue por falta de pruebas, sino porque no quiso hacer ningún pleito, tornándose evasiva y poco convincente.



Conclusiones

¿Hasta dónde le podemos dar veracidad a un discurso?, ¿debemos creer en todo lo que vemos y escuchamos o sólo quedarnos con lo que está en la superficie de las acciones y las palabras? "***El Fox por su propia boca muere…" Ataques verbales entre Vicente Fox y la revista electrónica Índigomedia. Análisis del discurso*** son dos desplegados que ponen en duda las palabras y acciones del ex mandatario de México Vicente Fox Quesada y de la revista virtual ***Índigomedia***.

La política que realizó Vicente Fox durante su sexenio creó un ambiente de incertidumbre porque el ex mandatario no tomaba las decisiones adecuadas para gobernar México, los demás siempre le decía lo que tenía qué hacer, es por ende que Marta Sahagún le hablaba al oído a Vicente para que éste fuese cómplice de todos los malos manejos que se realizaron en el sexenio pasado. Situaciones que los hicieron millonarios, mismas que ponían en duda la veracidad de las palabras de Vicente Fox, también los actos que realizaba, donde cometía error tras error.

Las personas comunes no entendían en la mayoría de las ocasiones el trasfondo de las palabras que Vicente Fox decía, cuando se le acusaba de tener una vida de rey con el dinero de los mexicanos, el pueblo se conformaba con escuchar las frases incoherentes o palabras altisonantes del ex mandatario, utilizaba un lenguaje corriente para que el pueblo se sintiera identificado con él, así como lo logró la simpatía de propios y extraños en su campaña política. La sociedad mexicana no se percató de que esas "simples" palabras contenían un trasfondo.

De acuerdo con el desarrollo del presente análisis de discurso, evidencia cómo las palabras de Vicente Fox están asociadas a la mentira. Misma situación se vivió con ***Índigomedia*** porque su actitud para conseguir información fue muy cerrada, eso me hizo dudar cuando el personal de la revista no me permitió el acceso o cuando dejó que todos los hechos cayeran en hombros de Miguel Moreno y la revista simplemente se deslindó del asunto; otra situación que me hizo dudar fue saber cómo los periodistas de la revista obtienen los documentos, pues éstos

deben tener muchos contactos con el gobierno, lo cual quiere decir que no está del todo contra el poder, sino que camina con él.

Lo que nunca entendí fue: cuál era la finalidad de la revista de contestarle a un hombre que ha demostrado que tiene poca capacidad discursiva, que dice lo primero que se le viene a la mente, lo mejor que pudo haber hecho ***Índigomedia*** era ignorar los ataques de Vicente Fox, debido a las contestaciones hacia el ex mandatario la revista evidenció la carencia fidedigna en las fuentes de información.

Toda esta situación se desprende a partir de la entrevista que le realizaron a Miguel Moreno, empresario que a mi parecer habló con resentimiento de la situación que vivió con Vicente Fox y Marta Sahagún, porque no pudo concretar los negocios que tenía con la ex primera dama y los boletos de la rifa donde las ganancias iban a ser elevadas. Miguel Moreno, al ver que la situación no se concretó se quedó molesto, entonces aprovechó para hablar del tema, sin olvidar que lo hizo una vez que había terminado el sexenio de Fox. Observé que el empresario se encontraba sentido por las pérdidas que tuvo durante el sexenio, recordemos que fue partícipe de muchas situaciones de dar regalos para obtener alguna ganancia. Sólo habló por enojo, si el negocio hubiera sido próspero a sus intereses, lo más seguro es que nunca hubiese hablado, no se sabría la forma en la que extorsionaba Marta Sahagún ni tampoco que todo era del conocimiento y consentimiento de Vicente Fox. Por esta situación se duda de la veracidad de la fuente que expone ***Índigomedia.***

No puedo negar que la revista también tiene sus aciertos, es una publicación bien hecha, donde se logra encontrar información diferente, que permite tener un criterio diferente sobre la política, pone en evidencia en muchas ocasiones las propiedades que están en poder del ex mandatario y las declaraciones del mismo.

Se pueden observar los discursos de Vicente Fox y de ***Índigomedia*** que muestran las situaciones en las que se vio envuelto el ex mandatario sobre todo cuando se trata de enriquecimiento ilícito, tráfico de influencias, extorsión, propiedades, lujos

que evidenciaron los excesos de Vicente Fox, mismos que fueron pagados por los mexicanos. En cambio, la revista ofrece una descripción más amplia de los hechos, lo cual provoca que haya un mejor entendimiento de la situación, no como Vicente Fox que no aclara nada y todavía se torna amenazante y evasivo ante las declaraciones de ***Índigomedia***.

Dudas, carencias, cuestionamientos, amenazas y repeticiones son algunas de las características de Vicente Fox e ***Índigomedia***, que me llevaron a conocer cuándo las palabras tienen intención.

No me equivoco al afirmar, que el objetivo principal del análisis de discurso al exponer la validez de los argumentos de Vicente Fox en contra de la revista ***Índigomedia*** son válidos, se ha cumplido. A la información y a la desinformación, a lo lógico y a lo ilógico y a la creencia y la duda.

A través de este análisis, pude observar que existen coincidencias entre los discursos de Vicente Fox e ***Índigomedia***, ambos mienten en diferente grado, pero lo hacen. Repiten mucho las palabras para tratar de convencer al lector así que llegué a la conclusión que la revista no se maneja con rectitud, no hay del todo verdad, a pesar de que el objetivo se cumplió, descubrí que también es posible que la revista no sea creíble. La coincidencia fundamental es que ambos logran evidenciar la carencia de verdad en las fuentes y los discursos. Por eso vuelvo a la pregunta con la que abrí este último apartado: ¿se debe creer en todo lo que escuchamos, leemos u observamos? La respuesta es **no**, porque a pesar de que creí que la revista era una fuente de información confiable para el público, a lo largo del trabajo me fui dando cuenta de que yo estaba equivocada.

Finalizo este trabajo sabiendo que el análisis de discurso sobre Vicente Fox e ***Índigomedia***, no termina aquí, pero que contribuye a seguir con un análisis posterior, en una situación complicada carente de confianza en los otros. Este trabajo ha sido la punta del iceberg para que los futuros profesionales de la comunicación y el periodismo inicien futuros análisis de discursos. Por ello, es importante que estudiemos seriamente las aportaciones de filósofos como

Gadamer, Nicol, Habermas, Foucault, entre otros para entender lo que existe más allá de las simples palabras, que muchas de éstas en su mayoría tienen más de una intención.



Fuentes de consulta

Bibliográficas

● Ceballos Garibay Héctor, *Foucault y el poder*, México, Premià Editora, 1988.

● Foucault Michel, *El orden del discurso*, España, Fabula Tusquets, 1970.

● Gadamer Hans–George, *Verdad y método II*, España, Ediciones Sígueme, 1992.

● Habermas Jürgen, *Teoría de la acción comunicativa complementos y estudios previos*, España, Cátedra, 1989.

● Jakobson Roman, *Ensayos de lingüística general*, España, Seix Barral, 1975.

● Nicol Eduardo, *Ideas de vario linaje*, México, UNAM, 1990,

● Sefchovich Sara, *La suerte de la consorte*, México, Océano, 2007.

● Strauss Lévi, *El estructuralismo y la teoría sociológica*, México, FCE, 1979.

● Van Dijk Teun A., *La ciencia del texto*, España, Paidós, 1978.

● ________ , *Estructuras y funciones del discurso*, México, Siglo veintiuno editores, 1980.

● VVAA, *Diccionario enciclopédico*, Larousse, México, Larousse, 2004.

Cibergráficas

● Aguirre Alberto, *Bustamante, el amigo de Marta que prosperó el sexenio pasado*, http://www.el-universal.com.mx/nacion/155084.html, 24 de abril de 2009.

● ________ , *Marta me pidió regalar un jeep a Fox: empresario*, http://www.el-universal.com.mx/nacion/154717.html, 16 de abril de 2009.

● Authers John y Sara Silver, *A flirtation with power: MartaFox*, http://search.ft.com/ftArticle?queryText=fundacion+vamos+mexico&id=040714009773&ct=0&nclick_check=1, 22 de abril de 2009.

● Discurso de Hitler a los jóvenes alemanes, http://www.youtube.com/watch?v=mGyMNvFPJ3Y, 12 de mayo de 2009.

● Fox Quesada, Vicente, www.centrofox.org.mx, 22 de marzo de 2008.

● Fundación Vamos México, *Estados financieros*, http://www.vamosmexico.org.mx/finanzas/, 25 de agosto de 2009.

● Garza de Carrandi Jéssica, información vía correo electrónico, jessica@indigomedia.com, 18 de febrero de 2008.

● Índigomedia, www.indigomedia.com, 15 febrero de 2008.

● La Jornada, *Admite la directora de Vamos México varios errores humanos en sus finanzas*, http://www.jornada.unam.mx/2004/06/25/005n1pol.php?origen=politica.php&fly=1, 05 de mayo de 2009.

● Pérez Guzmán Yazmín, *et al.*, *Apuntes de teoría del conocimiento*, http://fcasua.contad.unam.mx/apuntes/interiores/docs/2005/administracion/1/1156.pdf, 12 de mayo de 2009.

● RAE, *pseudo*, http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=pseudo, 25 de abril de 2009.

● Redacción, *Fue absolutamente ético difundir declaración de Fox: Periodista*, http://www.el-universal.com.mx/notas/386793.html, 12 de mayo de 2009.

● Redacción, *Sólo son errores humanos: "Vamos México",* http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/373123.html, 05 de mayo de 2009.

● Silver Sara, *Mexican first lady's foundation leaves grey areas*,



http://www.ft.com/cms/s/93af793a-86b1-11d9-8075-00000e2511c8,Authorised=false.html?_i_location=http%3A%2F%2Fwww.ft.com%2Fcms%2Fs%2F1%2F93af793a-86b1-11d9-8075-00000e2511c8.html&_i_referer=http%3A%2F%2Fsearch.ft.com%2Fsearch%3FqueryText%3Dfundacion%2Bvamos%2Bmexico, 25 de agosto de 2009.

● Turcott Levario Mario, director de Etcétera, *El lobo estepario*, http://www.etcetera.com.mx/pag46ne41.asp, 11 de febrero de 2008.

● ———— , director de Etcétera, *Vamos Marta*, http://www.etcetera.com.mx/pag46ne41.asp, 11 de febrero de 2008.

● UAM Iztapalapa, *Comillas*, http://csh.izt.uam.mx/ortografia/ortografia/signosdepuntuacion/comillas/comillas.html, 25 de abril de 2009.

● Van Dijk Teun A., http://discursos.org, 19 de octubre de 2008.

● ———— , vandijk@discursos.org, 06 de agosto de 2008.

Hemerográficas

● Ruiz de Icaza Maru, *Vicente Fox y Marta Sahagún el sueño compartido*, ¡Hola!, quincenal del 26 de noviembre al 4 de diciembre de 2008, núm. 106,.

Videográficas

Sarmiento, Sergio, *Entrevista con Sarmiento*, Centro Fox, 11 de noviembre de 2008, México DF, Tv Azteca canal 13, 12:30 am – 1:00 am.

Fuentes vivas

● Hernández Anabel, (conferencia a estudiantes de Comunicación y Periodismo) FES – Aragón, UNAM, 18 de mayo de 2009.



Anexo 1. Carta a Carmen Aristégui

Nelson Vargas Basáñez

México, D.F. a 22 de octubre del 2007.

SRA. CARMEN ARISTEGUI
PROGRAMA “HOY POR HOY”
TELEVISA RADIO

PRESENTE

Corno te comenté vía telefónica, deseo hacerte algunas precisiones relacionadas con la publicación de “Reporte Índigo” y que tuvieron repercusión en tu programa con motivo de la entrevista al Director de dicho medio, Ramón Alberto Garza.

A través de la presente me gustaría afirmar que durante mi gestión al frente de la Confederación Deportiva Mexicana en ningún momento se entregaron recursos públicos a la Fundación Vamos México por la realización de la I Copa Internacional de Polo Vamos México’, por lo que es una falsedad las aseveraciones señaladas en el reportaje firmado por Mauricio Mejía, en Reporte Índigo.

Las actas de la CODEME a las que se hacen referencia son del 21 de febrero del año 2002, sin embargo, el periodista no da seguimiento al caso ni publica los documentos en los que se comprueba que dicho préstamo nunca existió, al no haber garantías por parte de los organizadores para su reintegración, como lo señala el acta de la primera Junta Extraordinaria, efectuada el 24 de abril de ese mismo año (anexo documentación que comprueba lo que te estoy afirmando).

Jamás hubiera tomado recursos del Gobierno Federal o de una Asociación Civil como la CODEME para un uso indebido. La propia Señora Marta Sahagún me dio la instrucción de no entregar recursos sino se cumplían con las garantías y normatividad, como era la firma de un convenio, el cual se signaría con el Comité Organizador de Pro Polo XXI, no con la fundación Vamos México.

Así se hace constar en el acta de la primera Junta Extraordinaria del Consejo Directivo de la CODEME. efectuada el 24 de abril del 2002, en el que queda estipulado que debido a que el Comité Organizador de Pro Polo XXI no firmó el contrato correspondiente, no le fue entregado el recurso, por lo que se reintegró el cheque que se tenía de adelanto (750 mil pesos) al fideicomiso de la CODEME.



De igual forma, me gustaría aclararte que en lo personal jamás le di clases de natación a la Señora Marta, quien sólo me pidió una instructora de mi empresa.

Me gustaría dejarte en claro que soy incapaz de hacer algo incorrecto, ya que va en contra de mis valores y estilo de vida. Como funcionario federal en el Gobierno del Presidente Vicente Fox me conduje con transparencia, brindando seis años de mi vida a la CONADE y CODEME, luchando por un cambio benéfico para el deporte mexicano

Al final de mi gestión señalé que no haría declaraciones públicas, a menos que se tocara mi integridad y la de mi familia, por lo que te pido entiendas mi postura de hacer esta aclaración, ya que te admiro por tu trabajo periodístico, además de ser una líder de opinión, quien merece saber la verdad y no estar mal informada,

Sin otro particular y en espera de poderte hacer esta aclaración personalmente, me reitero siempre a tus órdenes.

ATENTAMENTE



Anexo 2. Estados financieros de Fundación Vamos México

Informe 2001

FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Balance General

31 de diciembre de 2001

Activo		
Bancos e inversiones en valores (nota 2b.)	$	50,325,438
Almacén (nota 3)		1,042,210
Deudores diversos		9,684
Total del activo	$	51,377,332
Pasivo y Patrimonio		
Acreedores diversos	$	885
Impuestos por pagar		44,999
Total del pasivo		45,884
Patrimonio (nota 4)		51,331,448
Total del pasivo y patrimonio	$	51,377,332
Cuentas de Orden		
Monedas conmemorativas	$	103,200

Ver notas adjuntas a los estados financieros.

FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Estado de Ingresos, Gastos y Variaciones en el Patrimonio

Período inicial de operaciones del 24 de septiembre
al 31 de diciembre de 2001

Ingresos:		
Donativos	$	71,990,000
Otros ingresos (nota 5)		3,804,070
Intereses		335,482
Total de ingresos		76,129,552
Menos gastos de operación y administración:		
Eventos especiales		16,569,692
Donativos otorgados		4,555,790
Impuesto al valor agregado		2,762,158
Honorarios		493,813
Atención a donantes		148,268
Emisiones conmemorativas		120,000
Gastos de representación		57,500
Papelería y artículos de oficina		43,754
Diversos		32,585
Derechos		9,294
Mensajería		5,250
Total de gastos de operación y administración		24,798,104
Exceso de ingresos sobre gastos		51,331,448
Patrimonio al inicio del período		-
Patrimonio al final del período	$	51,331,448

Ver notas adjuntas a los estados financieros.



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Balances Generales

31 de diciembre de 2002 y 2001

Activo		**2002**	**2001**
Activo circulante:			
Efectivo e inversiones en valores	$	53,230,209	50,325,438
Almacén (nota 3)		10,221,492	1,042,210
Funcionarios y empleados		73,740	9,684
Total del activo circulante		63,525,441	51,377,332
Mobiliario y equipo, neto (nota 4)		355,935	-
Otros activos (nota 5)		122,016	-
	$	64,003,392	51,377,332
Pasivo y Patrimonio			
Pasivo:			
Acreedores diversos	$	326,347	885
Impuestos por pagar (nota 8)		890,536	44,999
Total del pasivo		1,216,883	45,884
Patrimonio (nota 6)		62,786,509	51,331,448
	$	64,003,392	51,377,332

Cuentas de Orden

Monedas conmemorativas	$	103,200	103,200
Donativos por recibir y realizar (nota 7)		6,100,000	-

Ver notas adjuntas a los estados financieros.



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Estados de Ingresos, Gastos y Variaciones en el Patrimonio

Año terminado el 31 de diciembre de 2002 y
período inicial de operaciones del 24 de septiembre al 31 de diciembre de 2001

		2002	2001
Ingresos:			
Donativos recibidos:			
En efectivo	$	78,532,626	71,990,000
En especie		2,734,213	-
		81,266,839	71,990,000
Otros ingresos		-	3,804,070
Intereses		3,985,752	335,482
Total de ingresos		85,252,591	76,129,552
Egresos:			
Donativos otorgados		41,477,582	4,555,790
Gastos de operación		18,121,391	156,331
Gastos de colectas y eventos		10,576,268	19,461,424
Gastos de administración		3,622,289	624,559
Total de egresos		73,797,530	24,798,104
Exceso de ingresos sobre gastos		11,455,061	51,331,448
Patrimonio al inicio del año y período		51,331,448	-
Patrimonio al final del año y período	$	62,786,509	51,331,448

Ver notas adjuntas a los estados financieros.



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Estados de Activo, Pasivo y Patrimonio

31 de diciembre de 2003 y 2002

Activo		**2003**	**2002**
Activo circulante:			
Efectivo e inversiones en valores	$	30,104,550	53,230,209
Almacén (nota 3)		11,325,531	10,221,492
Funcionarios y empleados		65,104	73,740
Otras cuentas por cobrar		391,352	-
Pagos anticipados		100,130	-
Depósitos en garantía (nota 5)		15,006,521	-
Total del activo circulante		56,993,188	63,525,441
Mobiliario y equipo, neto (nota 4)		315,464	355,935
Otros activos		191,000	122,016
	$	57,499,652	64,003,392
Pasivo y Patrimonio			
Pasivo:			
Acreedores diversos (nota 6)	$	2,713,097	326,347
Impuestos por pagar (nota 11)		3,375,917	890,536
Total del pasivo		6,089,014	1,216,883
Patrimonio (nota 7)		51,410,638	62,786,509
	$	57,499,652	64,003,392
Cuentas de Orden			
Monedas conmemorativas	$	103,200	103,200
Donativos por recibir y realizar (nota 8)		-	6,100,000

Ver notas adjuntas a los estados financieros.

FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Estados de Ingresos, Gastos y Variaciones en el Patrimonio

Años terminados el 31 de diciembre de 2003 y 2002

		2003	2002
Ingresos:			
Donativos recibidos:			
En efectivo (nota 9)	$	114,158,485	75,219,826
En efectivo por eventos (nota 9)		13,895,200	-
En especie		309,655	2,734,213
Ingresos por sorteos		12,000,000	3,312,800
		140,363,340	81,266,839
Intereses		1,703,921	3,985,752
Total de ingresos		142,067,261	85,252,591
Egresos:			
Donativos otorgados y servicios a la comunidad (nota 10)		105,212,731	41,477,582
Gastos de operación		17,779,316	18,567,821
Gastos por sorteos para recabar fondos		9,023,782	1,725,283
Gastos de eventos para recabar fondos		7,551,626	3,940,598
Impuesto al valor agregado		6,386,951	4,748,550
Gastos de administración		5,627,808	3,329,113
Impuestos sobre sorteos		1,807,568	-
Gastos financieros		53,350	8,583
Total de egresos		153,443,132	73,797,530
Exceso de (egresos sobre ingresos) ingresos sobre egresos		(11,375,871)	11,455,061
Patrimonio al inicio del año		62,786,509	51,331,448
Patrimonio al final del año	$	51,410,638	62,786,509

Ver notas adjuntas a los estados financieros.



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Balances Generales

31 de diciembre de 2004 y 2003

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2004)

Activo		**2004**	**2003**
Activo circulante:			
Efectivo e inversiones en valores (nota 10)	$	41,514,939	31,666,979
Funcionarios y empleados		106,433	68,482
Otras cuentas por cobrar, neto (nota 3)		52,722	411,663
Almacén (nota 4)		9,037,969	12,290,638
Pagos anticipados (nota 5)		1,192,957	105,326
Depósitos en garantía (nota 6)		12,609	15,785,359
Total del activo circulante		51,917,629	60,328,447
Mobiliario, equipo y gastos de instalación, neto (nota 7)		1,274,251	348,052
Otros activos		186,000	200,912
	$	53,377,880	60,877,411
Pasivo y Patrimonio			
Pasivo:			
Acreedores diversos (nota 8)	$	11,749,957	2,853,906
Impuestos por pagar (nota 12)		1,851,829	3,551,127
Total del pasivo		13,601,786	6,405,033
Patrimonio (nota 9):			
No restringido		26,875,875	54,442,141
Temporalmente restringido		12,900,219	30,237
Total del patrimonio		39,776,094	54,472,378
	$	53,377,880	60,877,411

Ver notas adjuntas a los estados financieros.



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Estados de Actividades

Años terminados el 31 de diciembre de 2004 y 2003

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2004)

		2004	2003
Cambios en el patrimonio no restringido:			
Ingresos:			
Donativos recibidos:			
En efectivo (nota 10)	$	42,551,262	61,154,612
En efectivo por eventos (nota 10)		-	14,995,461
En especie		661,993	334,173
Ingresos por sorteos		10,251,733	12,950,194
Otros ingresos		215,100	-
		53,682,088	89,434,440
Intereses		1,977,956	1,833,998
Total de ingresos		55,660,044	91,268,438
Egresos:			
Donativos otorgados y servicios a la comunidad (nota 11)		51,453,724	51,708,914
Gastos de operación		12,396,583	19,116,692
Gastos por sorteos para recabar fondos		5,137,390	9,835,679
Gastos de eventos para recabar fondos		-	8,231,069
Impuesto al valor agregado		4,547,969	6,954,086
Gastos de administración		5,496,523	6,056,042
Impuestos sobre sorteos		2,065,579	1,970,200
Resultado por posición monetaria		1,966,089	1,249,730
Gasto por intereses		35,714	57,492
Otros gastos		61,825	-
Impuesto sobre la renta		64,914	-
Total de egresos		83,226,310	105,179,904
Disminución en el patrimonio no restringido		(27,566,266)	(13,911,466)
Cambios en el patrimonio temporalmente restringido:			
Ingresos:			
Donativos recibidos en efectivo (nota 10)		61,890,050	62,043,266
Egresos:			
Donativos otorgados en efectivo (nota 11)		49,020,068	62,013,029
Aumento en el patrimonio temporalmente restringido		12,869,982	30,237
Disminución total en el patrimonio		(14,696,284)	(13,881,229)
Patrimonio al inicio del año		54,472,378	68,353,607
Patrimonio al final del año	$	39,776,094	54,472,378

Ver notas adjuntas a los estados financieros.



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Estados de Cambios en la Situación Financiera

Años terminados el 31 de diciembre de 2004 y 2003

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2004)

		2004	2003
Actividades de operación:			
Disminución en el patrimonio	$	(14,696,284)	(13,881,229)
Más cargos a resultados que no requieren recursos:			
Depreciación y amortización		180,919	78,718
Estimación para cuentas de cobro dudoso		1,210,027	-
Recursos utilizados en la operación		(13,305,338)	(13,802,511)
(Inversión neta) financiamiento neto de operación:			
Funcionarios y empleados		(37,951)	12,167
Otras cuentas por cobrar, neto		(851,086)	(411,663)
Almacén		3,252,669	(1,416,757)
Pagos anticipados		(1,087,631)	(105,326)
Depósitos en garantía		15,772,750	(15,785,359)
Otros activos		14,912	(67,463)
Acreedores diversos		8,896,051	2,496,980
Impuestos por pagar		(1,699,298)	2,577,148
Recursos generados por (utilizados en) actividades de operación		10,955,078	(26,502,784)
Actividades de inversión - adquisiciones de mobiliario, equipo y gastos de instalación		(1,107,118)	(48,117)
Aumento (disminución) de efectivo e inversiones en valores		9,847,960	(26,550,901)
Efectivo e inversiones en valores:			
Al principio del año		31,666,979	58,217,880
Al final del año	$	41,514,939	31,666,979

Ver notas adjuntas a los estados financieros.

FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Notas a los Estados Financieros

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2005)

La provisión de premios por sorteo, corresponde a una estimación de costos correspondiente a los ingresos cobrados por sorteos que aún están vigentes y en proceso.

(10) Patrimonio-

De conformidad con los estatutos sociales, el patrimonio de la Fundación se constituye con las aportaciones de los asociados, los donativos, legados, herencias y otros ingresos que se reciban, disminuidos de los gastos estrictamente indispensables, incurridos para llevar a cabo los fines de la Fundación.

El patrimonio está clasificado en no restringido y temporalmente restringido. El patrimonio temporalmente restringido distingue su destino a programas o actividades particulares.

Al 31 de diciembre de 2005 y 2004, el patrimonio temporalmente restringido por $16,137,219 y $13,329,796, respectivamente, incluye principalmente recursos y pagos anticipados para el programa "Ayúdame a Llegar".

(11) Donativos recibidos-

Los donativos recibidos en efectivo, por donante, por los años terminados al 31 de diciembre de 2005 y 2004, fueron como sigue:

		2005	2004
No restringidos:			
Televisa, S. A. de C. V.	$	20,000,000	12,000,000
ISA Corporativo, S. A. de C. V.		8,423,203	2,699,000
Desarrollo Marina Vallarta, S. A. de C. V.		6,500,000	5,500,000
Desarrollo Inmobiliario Marina Vallarta, S. A. de C. V.		6,500,000	5,500,000
Administración Corporativa de Durango, S.A. de C .V.		5,625,948	-
Patronato Banorte, A. B. P.		3,000,000	-
Fundación Mary Street Jenkins, A. C.		2,000,000	2,000,000
Impresores Encuadernadores, S. A. de C. V.		-	1,506,650
Impresora y Editora Xalco, S. A. de C. V.		-	1,311,000
Otros, en forma individual menores a $1,000,000		505,817	10,981,663
Efecto de reexpresión		1,221,696	2,469,906
Total de donativos recibidos no restringidos, a la hoja siguiente	$	53,776,664	43,968,219



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Notas a los Estados Financieros

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2005)

		2005	2004
Total de donativos recibidos no restringidos, de la hoja anterior	$	53,776,664	43,968,219
Temporalmente restringidos:			
Donativos recibidos por el acuerdo de redondeo celebrado con la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio, A. C. (ANTAD)		-	21,819,847
Visión México		20,951,300	20,729,000
Gobierno del Estado de Tlaxcala		3,169,625	-
Sistema para el Desarrollo de la Familia de Zacatecas		2,093,382	-
Gobierno del Estado de Durango		2,060,000	-
Instituto Hidalguense de Educación		1,680,000	-
Fundación Gigante, A. C.		-	4,978,197
Secretaría de Educación y Cultura del Estado de Veracruz		1,499,748	-
Secretaría de Finanzas del Gobierno de Jalisco		1,200,000	-
Sistema para el DIF del Estado de Querétaro		1,000,000	-
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca		1,000,000	-
Gobierno del Estado de Nuevo León		1,000,000	1,000,000
Colecta del público en general mediante boteo en el programa "Ayúdame a Llegar"		908,407	1,166,311
Teleactivos, S. A. de C. V.		897,308	-
Gobierno del Estado de México		91,080	1,000,000
Sistema Desarrollo Integral de la Familia		-	1,500,000
Otros, en forma individual menores a $1,000,000		7,028,320	8,165,200
Efecto de reexpresión		846,510	3,592,434
Total de donativos recibidos temporalmente restringidos		45,425,680	63,950,989
Total de donativos recibidos en efectivo	$	99,202,344	107,919,208

Los donativos recibidos en especie, por donante, por los años terminados el 31 de diciembre de 2005 y 2004 fueron como se muestra en la hoja siguiente.

(Continúa)



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Notas a los Estados Financieros

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2005)

		2005	2004
Mizvot Internacional, S. A. de C. V	$	1,634,063	-
Pentt Systems, S. A. de C. V.		3,920,000	-
Otros en forma individual menores a $1,000,000		477,806	661,993
Efecto de reexpresión		31,937	22,044
Total de donativos recibidos en especie	$	6,063,806	684,037

La Fundación recibió donativos de Visión México, una sociedad constituida en el extranjero. Algunos asociados de la Fundación, forman parte del Consejo Directivo de dicha sociedad extranjera.

Al 31 de diciembre de 2005 y 2004, el rubro de efectivo e inversiones en valores del balance general incluye un importe de $11,436,994 y $13,258,800, respectivamente, el cual está restringido temporalmente.

Adicionalmente al 31 de diciembre de 2005, el rubro de Almacén incluye un anticipo de $4,700,225, el cual está restringido temporalmente.

(12) Donativos otorgados y servicios a la comunidad-

Los donativos otorgados y servicios a la comunidad por los años terminados al 31 de diciembre de 2005 y 2004, fueron como sigue:

		2005	2004
Actividades no restringidas:			
Donativos otorgados:			
En efectivo	$	7,779,917	23,083,633
En especie		8,132,932	5,062,716
Efecto de reexpresión		337,888	1,850,304
Total de donativos otorgados, a la hoja siguiente	$	16,250,737	29,996,653



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Notas a los Estados Financieros

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2005)

		2005	2004
Total de donativos otorgados, de la hoja anterior	$	16,250,737	29,996,653
Servicios a la comunidad:			
Programa "Guía de Padres"		24,053,327	21,954,843
Programa "Tecnología Educativa"		1,321,431	-
Otros programas		3,504,328	305,918
Efecto de reexpresión		580,519	909,719
Total de servicios a la comunidad		29,459,605	23,170,480
Total de donativos otorgados y servicios a la comunidad no restringidos		45,710,342	53,167,133
Actividades restringidas temporalmente:			
Donativos otorgados:			
En efectivo		20,951,300	47,528,008
En especie		2,669,928	-
Efecto de reexpresión		527,973	3,124,428
Total de donativos otorgados en efectivo		24,149,201	50,652,436
Servicios a la comunidad:			
Programa "Ayúdame a Llegar"		14,541,859	-
Programa "Tecnología Educativa"		573,660	-
Efecto de reexpresión		427,323	-
Total de servicios a la comunidad		15,542,842	-
Total de donativos otorgados y servicios a la comunidad restringidos temporalmente		39,692,043	50,652,436
Total de donativos otorgados y servicios a la comunidad	$	85,402,385	103,819,569

(Continúa)



FUNDACION VAMOS MEXICO, A. C.

Notas a los Estados Financieros

(Pesos de poder adquisitivo constante al 31 de diciembre de 2005)

Los donativos otorgados en efectivo y en especie, por donante, por los años terminados al 31 de diciembre de 2005 y 2004, fueron como sigue:

		2005	2004
No restringidos:			
De Corazón por Ti, A. C.	$	1,929,271	-
Estudios de Administración Aplicada, A. C.		1,400,000	3,000,000
Santuario San Juan Diego, I.A.P.		1,000,000	-
Asociación Mexicana de Ayuda a Niños con Cáncer, I. A. P.		-	1,073,536
DIF Estatal Guanajuato		-	1,025,000
Fundación Casa Alianza México, I. A. P.		-	1,023,282
Fundación Cambio Oceánica, A. C.		-	1,000,000
Hospital Infantil de México, A. C.		-	1,000,000
Otros, en forma individual menores a $1,000,000 en forma individual		11,583,578	20,024,531
Efecto de reexpresión		337,888	1,850,304
Total de donativos otorgados en efectivo y en especie no restringidos		16,250,737	29,996,653
Temporalmente restringidos:			
Fideicomiso 14522-8 Albergues Escolares Indígenas		20,951,300	20,729,964
Unión de Empresarios para la Tecnología Educativa, A. C.		-	26,798,044
Programa "Tecnologia Educativa"		2,669,928	-
Efecto de reexpresión		527,973	3,124,428
Total de donativos otorgados temporalmente restringidos		24,149,201	50,652,436
Total de donativos otorgados	$	40,399,938	80,649,089

(Continúa)



(13) Entorno fiscal-

(a) La Fundación es una persona moral autorizada para recibir donativos deducibles en los términos del título III de la Ley del Impuesto sobre la Renta (ISR), relativo a las entidades con fines no lucrativos y por tal motivo no es contribuyente de ISR ni del impuesto al activo.

El rubro de impuestos por pagar al 31 de diciembre de 2005 y 2004, se integra como se muestra a continuación:

		2005	2004
ISR e impuesto al valor agregado retenidos	$	459,944	327,583
ISR e impuesto al valor agregado a favor		-	(624,398)
Contribuciones de seguridad social		127,865	121,256
Impuesto sobre nóminas		42,755	11,670
Impuesto sobre sorteos		257,364	1,950,804
Impuesto sobre crédito al salario		-	-
Impuesto sobre la renta por remanentes		-	64,914
Efecto de reexpresión		-	61,066
Total de impuestos por pagar	$	887,928	1,913,495

(b) Amparo contra impuestos sobre sorteos-

Con fecha 27 de octubre de 2004, la Fundación obtuvo un amparo ante el Juez Sexto del Distrito "B" en materia administrativa en el Distrito Federal. La resolución del Juez ampara a la Fundación en contra de lo dispuesto en ciertas disposiciones del Código Financiero del Distrito Federal, relativas al impuesto sobre loterías, rifas, sorteos y concursos, por considerarlos violatorios a las garantías constitucionales. El Gobierno del Distrito Federal interpuso un recurso de revisión, mismo que fue resuelto en forma favorable y definitiva para la Fundación el 9 de febrero de 2005, por el Décimo Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

(Continúa)



Anexo 3. CD - ROM